

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Friday, 10th December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Conference of Non-Gazetted Officers at Coimbatore.

* 181 Q.—SRI V. R. NAGARAJAN (on behalf of Sri V. Balakrishnan) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Hon. Chief Minister addressed a Conference of Non-Gazetted Officers in Coimbatore recently ;

(b) whether he assured the Conference that he would do his best to better the conditions of Non-Gazetted Officers ; and

(c) if so, whether any steps have been taken to implement that assurance?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes.

“(b) Yes.

“(c) The Government examined the main resolution of the Conference relating to—

(1) parity in Pay Scales and Allowances,

(2) appointment of a committee of enquiry to investigate the service conditions of the Non-Gazetted Government Officers,

(3) revision of the Government Servants' Conduct Rules, and

(4) formation of Staff Council and they came to the conclusion that in regard to items (1) to (3) it was not possible to comply with the requests. No decision has yet been reached in regard to item (4). The Association has been informed accordingly. The other resolutions of the conference are still being examined by the Government in the Departments concerned.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Are the Government likely to take a decision before the next budget is prepared on the question of the revision of pay of the Non-Gazetted Officers and their other demands?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I have already answered, with regard to a regular revision of pay, that it would not be possible.”

[10th December 1954]

SRI M. PALANIYANDI :—“ ஸார், இப்போது N.G.O.-களுக்கு கொடுக்கப்படும் மருத்துவ வசதியில் எல்லோருக்கும் நல்ல மருந்துகள் கொடுப்பதில்லை. இதுபற்றி அரசாங்கத்தாரே எல்லா ஆஸ்பத்திரி தலைமை அதிகாரிகளுக்கும் உத்திரவு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதைத் தடுத்து, அவர்களுக்கு நல்ல மருந்துகள் கொடுப்பதற்கு ஏதாவது வசதி செய்வார்களா ? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ If any specific complaints are brought to the notice of the Hon. Minister concerned, he will certainly look into the matter.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Was any representation made by this Association that with regard to their salary, they should be raised to the status of the Central Government servants? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That demand has always been there.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ In the present circumstances, how long do this Government expect the Non-Gazetted Officers to remain contented with the present unsatisfactory scales of pay? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ As long as our country is poor.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ In view of the fact that there is dissatisfaction with regard to medical concessions given to the Non-Gazetted Officers, will the Government at least consider the question of raising their dearness allowance? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I do not see the connection between the two. As far as medical concessions are concerned, as it is said that it is not working properly, I shall look into the matter and see that it is rectified.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ ஸார், N.G.O.-களுக்கு கொடுக்கப்படும் சம்பளத்திற்கும், மத்திய அரசாங்க ஊழியர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் சம்பளத்திற்கும் வித்தியாசம் இருப்பதன் காரணமாக அவர்கள் டையே மன வருத்தம் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது, சர்க்கார் சிப்பந்திகளிடையே வேலை ஒழுங்காக நடைபெறுமா என்று கருதவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே இப்பொழுது வந்திருக்கக்கூடிய முதல் மந்திரி அவர்களாவது அவர்களுக்கு ஏதாவது கொடுத்து, நிர்வாக இயந்திரத்தை முடுக்கி விட முயற்சி எடுப்பார்களா ? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, it is not only with reference to the Non-Gazetted Officers, but even with reference to the Ministers, there is difference of pay between those of the Central Government and those of the State Government. Therefore, it is a question of what we can afford.”

SRI R. KRISHNAN :—“ ஸார், டீர்ட்வும் ஆரணிய சம்பளக்கீடு, நவம்பர் 18 முதல் 30 உட்புக வரையுள்ள உயரிய சம்பளக்கோடுகளும் ஜீவிகாஸ் மனியாசும் ரியம் வஜ்ஜும் குடிகொடுக்காந் ரவாண்டிஸ் டையுண்டுகமெ ? ”

10th December 1954]

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ The hon. Member Sri Krishnan wants to know whether the salary of at least the low-paid staff, whose salary ranges between Rs. 30 and Rs. 18 will be raised.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ We are giving first priority to the redressal of the grievances of the low-paid staff and then only take the other questions.”

SRI M. R. RAMACHANDRAN :—“ Will the Government appeal to the Central Government to reduce the scale of pay of their servants so that it may be in consonance with the scale of pay of the Madras Government servants? ” (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It is a very useful suggestion, but I do not know whether it is feasible or practicable.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Is there any proposal with Government to merge the dearness allowance of the N.G.Os. with their pay? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The proposal is not under consideration now.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ மத்திய அரசாங்கத்தில் கொடுக்கக்கூடிய சம்பளத்தைப்போல் நம் மாகாணத்திலுள்ளவர்களுக்கு கொடுக்க முடியாவிட்டாலும் உடனடியாக அவர்களுக்கு ஒன்றிப்பண்டு ரூபாய்களாவது உயர்த்துவதற்கு சர்க்கார் முன் வருவார்களா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Within the limited financial resources available, we are doing everything possible.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ In the same spirit in which the Government are allowing medical concessions, will they be prepared to consider the question of giving a minimum allowance to those Non-Gazetted Officers working in unhealthy areas? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ We are giving special allowances to those working in unhealthy areas.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ The Hon. Minister stated that there was difference in the scales of pay of even the Central Government Ministers and the Madras Ministers as it was a question of what this Government can afford. Will the Government consider the question of raising the salaries of Ministers, if the Government can afford it? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Not only the Ministers, but even the hon. Members of this House are getting much less than what the Parliament Members are getting. Therefore, it is a general question. I referred to this aspect only to show that we cannot adopt the Central Government's scales of pay. Even if our resources become a little more elastic, we will have to give priority to the low-paid staff.”

[10th December 1954]

SRI K. VINAYAKAM :—“Is there any truth behind the statements that the leaders of the Non-Gazetted Officers Association, like its President, Secretary and other Committee Members are penalized for taking part in these kinds of agitations or, on the other hand, the Government raise some of those people who are in their good books to the status of Gazetted Officers so that they may not be of any nuisance value to the Government?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I do not know whether it is a hypothetical question, or whether any such thing has at all taken place. If any such thing has taken place, the hon. Member may please bring it to my notice.”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“மற்ற மாகாணங்களிலே வேலை செய்யக்கூடிய N.G.O.-க்களுக்கும், நம்முடைய மாகாணத்திலே வேலை செய்யக்கூடிய N.G.O.-க்களுக்கும் சம்பளத்தில் ஏதாவது தாரதம்மியம் இருக்கிறதா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“When compared to certain States we are better off and when compared to certain other States we are slightly worse off.”

SRI A. RATNAM :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நமது நிதி அமைச்சர் அவர்கள் நம்முடைய ராஜ்யத்தின் நிதி நிலைமை இடங்கொடுக்க வில்லை என்று கூறினார்கள். நம்முடைய ராஜ்யத்தின் முன்னேற்றத்திற்காக மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து கடன்களும், மான்யங்களும் நாம் பெருகிறோம். எனவே நம்முடைய ராஜ்யத்திலிருக்கக்கூடிய N.G.O.-க்களுடைய நிலைமையையும் உயர்த்துவதற்காக நம்முடைய அரசாங்கத்தார் மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து கடன் அல்லது மான்யம் பெற்று அவர்களுக்கு உதவி புரிய முன்வருவார்களா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I think the hon. Member should have another Finance Minister to get loans for the purpose of paying the Non-Gazetted Officers. The canons of public finance do not permit it.”

11-10
a.m.

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ஸார், சர்க்கார் சிப்பந்திகளுக்கு வீட்டு வாடகை அலவன்ஸ் கொடுக்கப்படும்போது, வீட்டு வாடகை ரசீதுகளை கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லி நிர்ப்பந்தமாக வாங்கப்படுகிறது. மந்திரிகளுக்கு வீட்டு வாடகை அலவன்ஸ் கொடுக்கப்படும்போது வாடகை ரசீதுகள் கொடுக்கவேண்டுமென்று அவர்கள் நிர்ப்பந்திக்கப்படுவது கிடையாது. அப்படியிருக்கும்போது சர்க்கார் சிப்பந்திகள் வாடகை ரசீதுகள் கட்டாயமாக கொடுக்கவேண்டுமென்ற நிர்ப்பந்தத்தைத் தளர்த்துவதற்கு சர்க்கார் யோசனை செய்யுமா?”

MR. SPEAKER :—“This question is about N.G.Os.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Sir, I am not conversant with all the facts connected with this matter. Anyhow I shall consider the suggestion made by the hon. Member.”

SRI P. G. MANICKAM :—“ஸார், கிராமாதிகாரிகளுடைய சிப்பந்திகளாக இருக்கிற சர்க்கார் ஊழியர்கள் அனேகமாக ஹரிஜனங்களே. அவர்களுக்கு ரூபாய் 18 தான் சம்பளம் கொடுக்கப்படுகிறது. அதை உயர்த்துவதற்கு சர்க்கார் முயற்சி எடுப்பார்களா?”

10th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I have already stated that if financial conditions permit we shall certainly look into the case of these persons who are very low-paid officials now.”

Supply of electricity to Ponnani taluk, Malabar.

* 182 Q.—**SRI P. K. GOPALAKRISHNAN** : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether the Government had any consultation with the Government of Travancore-Cochin State regarding the supply of electricity from Travancore-Cochin State to Ponnani taluk, Malabar district?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ Negotiations are proceeding for entering into an agreement with the Travancore-Cochin Government to purchase electric energy in bulk from that Government for distribution in the Chowghat and Gurnavoor areas in the Ponnani taluk, Malabar district.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ Sir, the Hon. Minister stated that negotiations are going on with the Government of Travancore-Cochin for bulk purchase of electricity for extending electricity to these areas. The Nattika Firka Producers'-cum-Consumers' Society has requested for the supply of electricity to Nattika Firka and promised that they are prepared to supply the same. Further, it will be easy to extend electricity from villages like Irinjalakuda and Cranganore to Nattika firka. Will the Government see that negotiations are conducted so as to extend electricity to Nattika Firka also? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ Once we get the bulk supply we can think of distributing electricity to nearby areas.”

DR. K. B. MENON :—“ If there is to be long delay in extending electricity to the whole of the taluk, will the Government at least consider erecting transmission lines on both the banks of the river since the Travancore-Cochin State has brought the lines to the banks of the river so that it may help the farmers in irrigating their lands? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ Sir, we have got to get the power before we can extend the lines to the banks of the river.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ When the agreement is reached with the Travancore-Cochin State, will this Government be pleased to see that Tiruttala firka is also included in the distribution of electricity? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I would request the hon. Member to make a representation in this regard. I will certainly consider his representation when the negotiations are completed.”

[10th December 1954]

Maternity ward in the Local Fund Hospital, Ottapalam.

* 183 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a building for a maternity ward of ten beds has been donated to the Local Fund Hospital, Ottapalam, as a bequest by Sri E. P. Raman Nayar; and

(b) whether there are beds or equipment for the maternity ward?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) & (b) Yes, Sir.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“Sir, will the Hon. Minister be pleased to explain what he means by ‘Yes’?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“A maternity ward with ten beds has been constructed by the Malabar District Board with the donation received from Sri C. P. Madhava Menon, Ottapalam Producers-cum-Consumers’ Co-operative Society and Panchayat Board and it has been named E. P. Raman Nair Ward.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“Sir, the Hon. Minister has not answered the second part of my question.”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“Sir, there are ten beds. Furniture and necessary equipment have been supplied.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“Has the ward been provided with staff such as nurses and so on?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“I said the ward has been provided with furniture, equipment and linen. It means that there must be the necessary staff also.” (Laughter.)

Arrears due from the Tramway Company for the supply of electricity.

* 184 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) the amount of arrears due to the Government from the Tramway Company; and

(b) the total number of tram cars of the Tramway Company and the number out of them which are in working condition?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—

“(a) According to the revised rates adopted by the Electricity Department, the arrears due from the Company for electricity supplied to it, work out to Rs. 9,26,186-2-3 as against the liability for a sum of Rs. 3½ lakhs roughly, admitted by the Company.

“(b) The Company had at the time of closing down its service on the 11th April 1953 about 109 tram cars. The Government have no information as to the number of cars in working condition.”

10th December 1954]

SRI A. RATNAM :—“ சென்னையில் ட்ராம் வண்டிகளை ஓட்டுவது சாத்திய மில்லாவிட்டால் கடலூரில் போக்குவரத்து வசதியில்லாமல் இருப்பதன் காரணமாக அவைகளைக் கடலூரில் ஓட்டுவதற்கு மந்திரி அவர்கள் யோசனை செய்வார்களா ? ”

MR. SPEAKER :—“ ஒரிஜினல் கேள்விக்கும் இதற்கும் என்ன சம்பந்தம் இருக்கிறது ? ”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ ட்ராம் கம்பெனியை பல ரிசர்வ் கான்ஸ்டிபிள்கள் பாரா கொடுத்துக் காவல் புரிந்தும் கூட, அவர்களுக்குத் தெரியாமல் எப்படி ஐந்து லட்சம் ரூபாய் பெறுமான சாமான்கள் வெளியே கொண்டு போகப்பட்டது என்று மந்திரி அவர்கள் சொல்ல முடியுமா ? ”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ I want notice for that question, Sir.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ May I know what steps have been taken by the Government of Madras to realize the balance of amount which is due from the Company to the Government? ”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ Sir, we have filed a suit against the Company in the High Court.”

Bringing outside influence for the furtherance of the interests of Government servants.

* 185 Q.—**SRI M. KATTIMUTHU** : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether it is a fact that there is a Government Order preventing Government servants from approaching M.Ps., M.L.As. and M.L.Cs. for support for redressal of their grievances?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ According to rule 24 of the Government Servants' Conduct Rules, Government servants should not bring or attempt to bring any political or other outside influence to bear upon any superior authority for the furtherance of their interests.”

SRI M. KATTIMUTHU :—“ அரசாங்கத்தில் வேலை செய்யும் ஊழியர்கள் அத்தனைபேருக்கும் போட்டுரிமை இருக்கிறது. அவர்களுடைய குறைகளைத் தங்கள் தொகுதியைச் சேர்ந்த சட்டசபை அங்கத்தினர்களிடத்தில் சொல்லி அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள முடியாவிட்டால் அவர்களது சுயநலமும் சுதந்திரமும் பாதிக்கப்படுகிறது என்பதை சர்க்கார் அறியுமா? அப்படி அறிந்தால் அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க சர்க்கார் முன்வருவார்களா ? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, the Government servants when they enter the service agree to abide by the Government Servants' Conduct Rules. Knowing the conditions under which they have to serve, they enter Government service. Further we have to take into consideration the efficiency of the service also. There should also be no undue advantage taken by one person as against another. There are the superior officers to look into the grievances of any official. Therefore, it has been laid down in the Rules that no outside influence should be brought to bear upon any superior authority for the furtherance of their cause.”

[10th December 1954]

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Sir, may I know whether these instructions apply to individual Government servants or whether they apply also to associations of Government servants? I have before me a letter addressed by the Government presumably to all Heads of Departments and District Collectors. It is a small letter and with your permission, Mr. Speaker, I will read it. ‘Copy of Government letter No. 3320/54, Public, dated 18th August 1954. It is stated that Sri T. Purushotham, M.L.C., will address the Conference on the 22nd August 1954 at Madurantakam. I am to invite your attention in this connection to letter No. 1940/54-1, Public, dated 12th May 1954 and to state that the Government are not prepared to allow the association to have its conference at Madurantakam addressed by a non-official.’ May I know, Sir, whether that rule applies to individual Government servants? If that is so what was the reason for issuing such a circular which amounts to almost gagging non-officials taking part in N.G.O. association’s conferences and thus understanding their difficulties. In this case it is not merely a non-official that has been prevented from addressing them. He is a responsible M.L.C., belonging to the same party as the Government party. Why should such a person be prevented from taking part in such conferences and understanding the real grievances of these Government servants? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, this question relates to Government servants approaching M.Ps., M.L.As. and M.L.Cs. for support and the redressal of grievances. With regard to non-officials addressing the conference of officials, a separate question may be put. I shall then answer it.”

DR. K. B. MENON :—“ Sir, a blanket statement on the subject is rather misleading and I hope the Government will not interpret this to mean that the Government servants representing irregularities or grievances concerning their departments as representing their own individual grievances. If I may quote, an assurance was given by Rajaji on the floor of this House that such an interpretation would not be given. I hope that assurance stands? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I have read the Rule itself. It is: ‘to bring any political or other outside influence to bear upon any superior authority for the furtherance of their interest’. With regard to the other matters they are governed by the Official Secrets Act. Subject to that they can disclose anything to anybody.”

11.20 a.m. SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ In cases where Government servants or associations of Government servants fail to get any redress for their grievances from their superior officers, will the Government relax the rules pertaining to approaching M.L.As. and other non-official members so that they may in future intercede on behalf of Government servants and see that their grievances are redressed? ”

10th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I do not think that I can concede that point. If a particular superior officer does not comply with the request of a Government servant, he can address the head of the department and finally come up to the Government. I do not think that it would be advisable to allow M.L.As. or M.L.Cs. or other politicians to interfere in the matter.”

Repairs to the footpath on the Feroke Bridge, Malabar.

* 186 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the footpath on the Feroke Bridge, Malabar, is in a damaged condition in some places for the past one year; and

(b) if so, the action taken by the Government to repair the same?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) & (b) The footpath on the bridge was damaged in March 1954 in three places close to each other within a length of 15 feet. The damaged portion was repaired and the footpath opened to pedestrians in July 1954.”

Interim payment of compensation to Zamindars.

* 187 Q.—SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether interim payments payable towards compensation to zamindars, are not being paid promptly and regularly; and

(b) whether in this connection the Government have considered the desirability of issuing notices direct to the parties instead of publication in the Gazette a second time?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“(a) Interim payments are being deposited with the Estates Abolition Tribunals promptly and regularly.

“(b) No. The Government consider that no change in the present procedure is necessary.”

Proposal to take action against the Dravida Sangam and Dravida Munnetra Sangam.

* 188 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether this Government have received any communication from the Central Government with regard to the steps taken against the Dravida Sangam and Dravida Munnetra Sangam in the Madras State during 1954?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ No, Sir.”

[10th December 1954]

*Assignment of house-sites to the dwellers of slums
on Corporation lands.*

* 189 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) how many dwellers in Corporation slums in the City have applied to Government for assignment of the house-sites which have been occupied by them for over 20 years; and

(b) the terms of assignment of the Corporation slums under the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, 1954?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) The dwellers of one slum existing on the Corporation land have applied to the Government for assignment of house-sites occupied by them.

“(b) No terms have been prescribed.”

SRI A. RATNAM :—“Sir, may I know the name of the slum on the Corporation land, the dwellers of which applied for assignment and whether the Government will bring a Bill suitably amending the relevant sections of the Madras City Slum Improvement Act, 1954?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“The residents of Stanley Nagar have applied to the Government for assignment of the house-sites occupied by them.”

*Constitution of a Panchayat Board for Mattool amsam,
North Malabar.*

* 190 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether the Government have any proposal to constitute a Panchayat Board for Mattool amsam in Chirakkal taluk, North Malabar?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“The Regional Inspector of Municipal Councils and Local Boards has published a notification constituting a panchayat for this village with effect from 6th January 1955.”

Relief to the Indian Nationals to be repatriated from Ceylon.

* 191 Q. & 192 Q.—

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Both the questions, 191 and 192, may be taken up together as they relate to the same subject. I do not know why the same hon. Member has given notice of two questions on the same subject.”

* 191 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the Tirunelveli District Adi-Dravida Mahajana Sangam, Colombo, dated the 28th September 1954, regarding rehabilitation of the Indian Nationals to be repatriated from Ceylon; and

10th December 1954]

(b) the action taken by the Government to help and relieve their distress?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) The answer is in the affirmative.

“(b) The Government have no proposals on hand as there is no need for them at present. They are however watching the situation closely and the question of giving relief to the Indian Nationals to be repatriated from Ceylon will be considered when the need arises.”

* 192 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether any representation, dated the 28th September 1954, was received on behalf of Indians in Ceylon working as domestic servants, requesting the Madras State Government to provide such relief as has been afforded to refugees from Pakistan?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“The attention of the hon. Member is invited to the answer to his question No. 191.”

SRI A. RATNAM :—“கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதில் கவனிக்கப் படுவதாகக் கூறினார் என்றாலும் சிலோனிலிருந்து வரக்கூடிய அகதிகள் பூராவும் ஆதித்திராவிட இனத்தைச் சேர்ந்தவர்களாகத்தான் இருப்பார்கள். எனவே பாகிஸ்தானிலிருந்து வந்த அகதிகளுக்கு வசதி அளித்ததுபோல், இந்த அகதிகளுக்கும் வசதி செய்துகொடுக்க சர்க்கார் உத்தேசிக்குமா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I do not think the need has arisen as yet. If the need arises, the Government will certainly look into the matter.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“May I know how many repatriates from Ceylon have so far come to this State?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I do not think that I have the figures here. If a separate question is put, I shall answer it.”

Raising the height of the Siruvani dam in Coimbatore district.

* 193 Q.—SRI S. R. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have spent any amount in raising the height of the Siruvani dam in Coimbatore district with a view to let excess water into the Noyyal river for irrigation purposes; and

(b) if so, the amount spent and whether the object has been achieved?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) Yes.

“(b) Rs. 53,043. Necessary action to achieve the object in view is being taken.”

[10th December 1954]

SRI P. G. KARUTHIRUMAN :—“ Is the Hon. Minister for Public Works aware that since the Siruvani river is a tributary to the Bhavani river, any rise in the height of the dam will affect the flow of water into the Bhavani? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I have no information on the matter raised by the hon. Member. I shall have it examined.”

SRI R. KUPPUSWAMI :—“ கோவை ஜில்லாவிலுள்ள நெளையல் நதித் தண்ணீர் விஷயமாக கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு ஒரு மகஜர் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அது விஷயமாக ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்தார்களா? ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களுக்கு பாசன வசதி ஏற்படுத்தித் திட்டத்தை ஐந்து ஆண்டு திட்டத்தில் சேர்த்து சர்க்கார் பாசன வசதி செய்யுமா என்று கேட்கிறேன்.”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ They have made representations and they are being examined. The point to be considered is that after meeting the needs of the Coimbatore Municipality in the matter of water-supply, whatever surplus there is, can be made available to the ayacutdars of the Noyyal area. As regards the inclusion of this item in the Five-Year Plan, there are no proposals under the consideration of the Government.”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“ இந்த சிறுவாணி ஆறுனது லோயர் பவானியில் போய்ச் சேருகிறது. அந்தத் தண்ணீர் வீணாகப் போகாமல் நெளையல் ஆற்றுக்குப் பாய்ச்சும் ஒரே திட்டமே அல்லாமல் புதிய ஒரு திட்டமல்ல என்பதையும், 53 ஆயிரம் ரூபாய் செலவில் 4, 5 வருஷங்களாகக் கட்டியும் இன்னும் சிறுவாணியிலிருந்து தண்ணீர் என் விடவில்லை என்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I have already told another hon. Member who put the same question, that I would have the matter examined and see whether it would have deleterious effect on the Bhavani.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ இந்தச் சிறுவாணி திட்டத்தின் விஷயமாக கோயம்புத்தூர் அர்பன் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஸ்ரீ லீ. சுப்ரமணியமும், ரூரல் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பெற்ற ஸ்ரீ லீ. பழனிசாமி கவண்டரும், இந்த ஒரே திட்டத்தைக் குறித்து ஒருவர் வேண்டுமென்றும் இன்னொருவர் வேண்டாமென்றும் சொல்லுகிறார்கள். இந்தத் தகராறைத் தீர்த்துவைப்பது எப்பொழுது? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I will reply on behalf of the Minister for Public Works. There is no such dispute. We have got common interests in mind.” (Laughter.)

SRI K. R. NALLASIVAM :—“ இப்பொழுது பிரஸ்தாபிக்கப்படும் திட்டத்தின் கீழ் பாயக்கூடிய நிலத்தின் விஸ்தீர்ணம் என்ன? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I want notice, Sir.”

10th December 1954]

Repairs to the Cannanore-Azhikode-Azhikkal road.

* 194 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) when the Cannanore-Azhikode-Azhikkal road was repaired last; and

(b) the expenditure incurred on repairing the same?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“(a) & (b) The road was last repaired in 1953–54 at a cost of Rs. 7,749. The maintenance repairs to the road for the current year have been taken up.”

Law College, Madras.

* 195 Q.—SRI K. PARTHASARATHY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the amount spent for the library of the Law College, Madras, in 1953–54 and the amount of library fees realized in that year; and

(b) the income realized from fees in the college for the year 1953–54 and the total expenditure on the college for that year?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) (i) A sum of Rs. 5,010 was expended for the College library in 1953–54 towards purchase of books and periodicals.

(ii) A sum of Rs. 2,834 was collected by way of library fees otherwise called reading room fees at Rs. 2 per student.

“(b) (i) Total fees collected amounted to Rs. 2,63,713 for the year.

(ii) Total expenditure incurred for the year towards salaries, rates and taxes, scholarships, library, games and sports and office contingencies amounted to Rs. 1,09,695.”

SRI K. VINAYAKAM :—“Sir, was any representation made by the College Union when the Hon. the Chief Minister and the Hon. Minister in charge of Finance visited the College, regarding the financial status of the College? Did they request the Hon. Ministers concerned in view of the huge profits made by the college which is the only college making any profit in the State of Madras, to start a hostel immediately with the profits so made for the past many years?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“The House will be interested to know the new interest which the hon. Member, Sri Vinayakam has developed for the Law College because he is now a student of the Law College (laughter). But unfortunately he was not present when either the Hon. the Chief Minister or I visited the College. Anyhow, representations have been made with regard to putting up a hostel and the matter is under the consideration of the Government.”

[10th December 1954]

11-30
a.m.

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, . . ."

MR. SPEAKER :—" There are still a large number of questions to be answered and we have got only 30 minutes more."

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, on a personal explanation,"

MR. SPEAKER :—" Let the hon. Member state what he wishes to say ' by way of personal explanation '."

SRI K. VINAYAKAM :—" Did the students represent . . . " (Laughter.)

MR. SPEAKER :—" It is no personal explanation. I pass on to the next question."

Nationalization of electricity undertakings.

* 196 Q.—SRI M. S. MOGRAL : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have decided to take over under their management any private electricity undertakings during the current financial year and if so, how many; and

(b) whether the managements concerned have been informed of the probable date after which the Government will take them over?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (a) No undertaking will be taken over in the current year under the Madras Electricity Undertakings (Acquisition) Act, 1954.

" (b) Does not arise in view of answer to clause (a)."

* 197 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there are any proposals pending with the Government to take over any concerns under the provisions of the Madras Electricity Undertakings (Acquisition) Act, 1954; and

(b) if so, which concerns?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (a) & (b) The Government have decided to acquire the undertaking of the Palghat electric licensee and a notice has been served on the licensee fixing the 1st April 1955 as the date on which the undertaking shall vest in the Government under the Madras Electricity Undertakings (Acquisition) Act, 1954. The question whether any other undertaking should be acquired in the near future under the above Act is under examination."

SRI M. S. MOGRAL :—" May I know from the Hon. Minister whether any private electricity undertaking in South Kanara district will be taken over by the Government in the near future? "

10th December 1954]

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ The matter is under investigation.”

SRI T. ANANTA PAI :—“ Sir, because of the indecision of the Government whether to take over private electricity undertakings or not, the Mangalore Electricity Undertaking has not been able to carry out the necessary extension schemes. May I know whether the Government will take an immediate decision on the subject? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I have already stated that the matter is under examination. The various private electricity undertakings will be told when they will be taken over by the Government. The Government at present are drawing up a plan for taking over private electricity undertakings.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ When the Madras Electricity Undertakings (Acquisition) Bill came up for consideration before this House, the Government wanted that the measure should be taken up for consideration immediately. The reason advanced by the Government was that the measure had to be put through immediately to validate certain provisions of the old measure which had been held *ultra vires* by the Court. May I know from the Hon. Minister why even after passing the amended measure, the Government are not anxious to take over any of the private electricity undertakings? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ At that time, the Government wanted to rectify the defects pointed out by the Court and that was the urgency for introducing the measure. Then, I also stated on the floor of the House that these private electricity undertakings would be acquired in a deferred manner according as finances permitted. The hon. Member has missed that point.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ May I know whether the Hon. Minister is aware of the very unsatisfactory way in which some of these private electricity undertakings are meeting the needs of poor ryots. Particularly, the private electricity undertakings in South Arcot district are not able to meet the needs of poor ryots.”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ It is the intention of the Government to take over all these unsatisfactory private concerns first.”

SRI P. SELVARAJ :—“ May I know whether, in the meanwhile, the Government will come forward to supply electricity to villages within the jurisdiction of private electricity supply undertakings? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ A separate question may be put on the subject.”

[10th December 1954]

SRI R. S. ARUMUGAM :—“ திருநெல்வேலி-தூத்துக்குடி மின்சார கம்பெனியார் மின்சார சக்திக்கு மிக அதிகமான பணத்தை பொது மக்களிடமிருந்து வசூலிப்பதோடு கூட இன்னும் அதிக இடத்திற்கு விநியோக வழியும், வசதியும் இல்லாததாகவும் தெரிகிறது. அம்மாதிரி கம்பெனிகளை எல்லாம் சர்க்கார் உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ள முன்வருமா ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ That is what I have said already.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ கணம் சபாநாயகர் அவர்களே, போன சட்டசபைக் கூட்டத்தில் நான் எந்தெந்த மின்சாரக் கம்பெனிகளை எந்தெந்த வருஷத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறார்கள் என்று கணம் மந்திரி அவர்கள் திட்டவட்டமாகப் பதில் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறேன். எந்தெந்த ஆண்டுகளில் எதை எதை எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறார்கள் என்பதை இப்பொழுதாவது கணம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வார்களா ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ That matter is under the examination of the Government and they are drawing up a plan for taking over private electricity undertakings.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ May I know from the Hon. Minister when the Government are going to take over the South Arcot Electricity Distribution Corporation? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I have already stated that we are drawing up a plan for taking over private electricity undertakings. I cannot say off-hand which private electricity undertaking will be taken over by the Government on which date. The whole matter is now being finalised.”

Appointment of Tahsildars.

* 198 Q.—**SRI M. S. MOGRAL :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the rules governing the inclusion of a person in the list of persons qualified for appointment as Tahsildars;

(b) how many Deputy Tahsildars have been promoted as Tahsildars in South Kanara district since 1939; and

(c) how many of them belong to the backward classes?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) Special rules for the Madras Revenue Subordinate Service.

“ (b) Twenty-seven.

“ (c) Seven.”

Construction of a bridge for Cherupuzha Thodu in Vayakkara amsam, North Malabar.

* 199 Q.—**SRI K. P. GOPALAN :** Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) at what stage the construction of a bridge for Cherupuzha Thodu in Vayakkara amsam in Payyanur firka, North Malabar, stands now; and

(b) when the construction of the bridge will be completed?

10th December 1954]

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—

“(a) & (b) There are a number of bridges like this requiring pakka masonry construction. The construction of a bridge for Cherupuzha Thodu will be taken up in its due turn.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir, as soon as a bridge for Cherupuzha Thodu was constructed, it was washed away. The Government spent about rupees forty thousand on the construction of the bridge. When I put a question on this subject, the then Hon. Minister in charge of Local Administration, Sri Sankara Reddi stated on the floor of the House that a bridge for Cherupuzha Thodu had already been constructed and that if the hon. Member visited the place, he would find a bridge. Subsequently, Sri K. Rajaram became the Minister for Local Administration. I put again a question on this subject and it was answered by Sri K. Rajaram that it would take two weeks to complete the construction of the bridge in question. But actually no bridge was built there. Now, Sir, I have again brought forward this question, and the Government say that the bridge for Cherupuzha Thodu will be taken up in its turn. Will the Hon. Minister give a definite assurance on the floor of the House whether the Government will take steps to see that the construction of the bridge is begun? As the people are very anxious that a bridge should be constructed, I want an assurance from the Hon. Minister whether he will take up this matter seriously and see that the bridge is constructed at an early date.” (Laughter.)

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ We will forward the suggestions to the District Board, Malabar, which has a member of the Communist Party as its President. They will look into the matter in all seriousness.”

Abolition of Sub-Magistrates' Courts at Quilandy and Chowghat.

* 200 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP :—“ A similar question was answered on the floor of the House and I do not put the question.”

* 201 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Chowghat Sub-Magistrate's Court has been shifted to Ponnani;

(b) whether any representation has been received by the Government in the matter; and

(c) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) As a natural consequence of the introduction of the scheme of Separation in Malabar district, the magisterial work of a Judicial nature done by the Deputy Tahsildar at Chowghat was taken over by the Judicial Sub-Magistrate, Ponnani.

“(b) Yes.

“(c) It is under the Government's consideration.”

[10th December 1954]

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ May I know whether an enquiry was made regarding the abolition of the Sub-Magistrate's Court at Chowghat and what was the result of the enquiry? My village Parargad is about 60 miles from Ponnani and it just takes about three days to attend the court at Ponnani, the first day for going to Ponnani, the second day for attending the court and the third day for returning from Ponnani to Parargad. In view of these difficulties, may I know whether the Government will re-establish the Sub-Magistrate's Court at Chowghat itself? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I have already answered this question. I will certainly take into consideration all the difficulties of the public and see what can be done in the matter.”

Excavation of earthwork and silt clearance in Salaigramam supply channel, Ramanathapuram district.

* 202 Q.—**SRI G. GOVINDAN** (on behalf of **SRI N. Mookkiah Thevar**) : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the ryots of Ariyandiyapuram and 20 other villages in Paramakudi taluk, Ramanathapuram district, with regard to the excavation of earthwork and silt clearance in Salaigramam supply channel; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ (a) Yes.

“ (b) The matter is under investigation by the Food Production Engineering staff.”

SRI G. GOVINDAN :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சாலைக் கிராமம் கால்வாயானது வைகை நீர்ப்பாசனத்தைப் பெறுவது. இந்தக் கால்வாயை மராமத்து செய்வதற்குக் காரணம் வைகை நீரை சாலைக் கிராமம் வரையில் கொண்டுபோவதற்காகவா என்று கனம் மந்திரி அவர்களைக் கேட்கிறேன்.”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ The supplementary has no bearing on the main question.”

SRI P. CHELLATHURAI :—“ சாலைக்கிராமம் கால்வாய் மராமத்து செய்யப்படுமானால் இந்த ராஜ்யத்திலுள்ள கண்மாய்க்களிலேயே மிகப்பெரிய கண்மாயாகிய ராஜசிங்கமங்களம் கண்மாய்க்குத் தண்ணீர் கிடைக்குமா என்பதை அறியலாமா ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I am not able to follow the supplementary question put by the hon. Member. I cannot understand how by repairing one tank another tank can be benefited.”

10th December 1954]

SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ சாலைக்கிராமம் கால்வாயிலிருந்து மேலாயூர் கண்மாய்க்கு ஒரு கால்வாய் பிரிகிறது. மேலாயூர் கண்மாய் மராமத்து ஆகியிருக்கிறது. ஆனால் மேலாயூர் கண்மாய் கால்வாய் மராமத்து ஆகவில்லை. அதனால் கண்மாய்க்குப் போதுமான தண்ணீர் வரத்து இல்லாமல் வெள்ளாண்மை சரிவர நடக்கிறது இல்லை. விவசாயம் இதனால் தடைப்படுகிறது. ஆகையால் மேலாயூர் கண்மாய் கால்வாயை துரிதமாக மராமத்து செய்ய சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ அதுதான் சர்க்காருடைய உத்தேசம்.”

SRI P. CHELLATHURAI :—“ கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது நான் போட்ட உப கேள்வி சரியாகப் புரியவில்லை என்று சொன்னார்கள். சாலைக்கிராமம் கால்வாயிலிருந்து தண்ணீர் ராஜசிங்கமங்களம் கால்வாய்க்குப் போவதற்கு வசதியிருக்கிறது. ஆனால் அரியாண்டி கிராமம் வரையில் அந்தக் கால்வாயைக் கொண்டுவரவதற்கு ஆட்சேபணைகள் எழுப்புகிறார்கள். அதனால் இந்தப் பக்கத்திலுள்ள விவசாயிகள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே அந்தச் சாலைக்கிராமம் கால்வாயை ராஜசிங்கமங்களம் கண்மாய் வரை கொண்டுவரவதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா ? ”

11-40
a.m.

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ Whether that channel is to be extended to Rajasingamangalam is a separate question. I shall have it examined.”

SRI G. GOVINDAN :—“ வைகைத் திட்டத்தை மாற்றுவதற்காகவே கீழ் ராமநாதபுரம் கால்வாயை வெட்டி பணத்தைச் செலவு செய்வது சர்க்கார் நோக்கமா ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ That has no bearing on the main question, Sir. Let the hon. Member put a separate question.”

SRI P. CHELLATHURAI :—“ ராஜசிங்கமங்களம் கண்மாய் ஆயக்கட்டு களுக்கு தண்ணீர் எடுத்துக்கொண்டு போவதற்கு தங்கள் செல்லிலேயே சாலைக்கிராமம் கால்வாயை மராமத்து செய்ய அரியாண்டி கிராம மக்களும் அதைச் சுற்றியுள்ள சில கிராம மக்களும் முயன்றபோது அதை அதிகாரிகள் தடுத்து நிறுத்திவிட்டார்கள். இப்பொழுது சர்க்காரே அந்தக் கால்வாயை மராமத்து செய்து வைகை நீரை ராஜசிங்கமங்களம் கண்மாய்வரை கொண்டு போக ஏற்பாடு செய்வார்களா என்பதே என் கேள்வி ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ கேள்வியின் முதற்பகுதி பற்றிய விவரம் எனக்குத் தெரியாது. இரண்டாவது பகுதியில் சொல்லக்கூடிய யோசனைக்குத் தான் சர்க்காரும் மறுபடியும் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருப்பதாகச் சொன்னேன்.”

Opening of a dispensary at Koottayi, Ponnani taluk.

* 203 Q.—**SRI K. M. SEETHI SAHIB :** Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether any steps have been taken to open a dispensary at Koottayi in Ponnani taluk?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ No, Sir.”

[10th December 1954]

SRI K. M. SEETHI SAHIB :—“ May I know whether it has come to the notice of the Government that the village is a thickly populated one and the people have to go a long way crossing the back-waters to have medical aid? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Medical aid for rural areas is a matter for the district board to look into, Sir.”

*Grant received from the University Grants Commission
for the Madras University.*

* 204 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the amount received by this Government from the University Grants Commission during 1953–54 for Madras University out of the total sum of Rs. 72 lakhs?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ A sum of Rs. 1,73,950 was received during the year 1953–54 by the University of Madras, out of which Rs. 1,19,500 was a non-recurring grant and Rs. 54,450 was recurring.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ May I know how it was spent? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ On the various departments, the money was spent. The details are as follows :—

<i>Non-recurring—</i>					RS.
Chemistry ..	..	..	..	..	30,000
Ore-dressing ..	..	..	..	..	30,000
Physics ..	..	..	..	..	25 000
Biochemistry ..	..	..	..	..	20 000
Botany ..	..	..	..	..	10,000
Statistics ..	..	..	..	..	4,500

Recurring—

Alagappa Chettiar College of Technology : 54,450

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ May I know whether this grant is specially earmarked for any purpose? Further, is it true that the University Grants Commission made some recommendations with regard to the salaries and allowances of the professors of every college and whether it is a fact that this grant is intended only to implement the recommendations of the Commission with regard to these matters? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, specific schemes are submitted to the University Grants Commission and they scrutinize the schemes and make grants for specific schemes. As for the salaries, etc., of the professors, a separate question may be put.”

SRI C. KANDASAMY :—“ இது போன்று நம்முடைய ராஜ்யத்திலே இருக்கக்கூடிய அண்ணாமலை சர்வதலாசாலைக்கும் ஏதாவது கிரான்ட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ A separate question may be put, Sir.”

10th December 1954]

SRI S. RAMALINGAM :—“ யூனிவர்சிட்டி கிராண்ட் கமிஷனில் சேர்ந்திருக்கக்கூடிய எல்லா யூனிவர்சிட்டிகளின் கீழிருக்கக்கூடிய எல்லா புரொபசர்களுக்கும், லெக்சரர்களுக்கும் ஒரு அடிப்படையான சம்பளம் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் பெறக்கூடிய சம்பள விகிதத்தை சர்க்கார் கல்லூரிகளிலிருக்கும் புரொபசர்களுக்கும், லெக்சரர்களுக்கும் கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் முன்வருவார்களா ? ”

MR. SPEAKER :—“ மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் சம்பந்தமில்லையே ? வேறு கேள்வி வேண்டுமானால் போடுங்கள்.”

Introduction of land reforms in the State.

* 205 Q.—**SRI M. NARAYANA KURUP** : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received from the Secretary, All-India Congress Committee, any communication relating to agrarian reforms;

(b) whether the Government have decided to fix a ceiling on holdings; and

(c) if so, when the reforms will be introduced?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) A communication was received by the Chief Minister in May last from the General Secretary, All-India Congress Committee addressed to him personally.

“ (b) Not yet, Sir.

“ (c) Does not arise.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, consequent on the recent publication in the press of a news item that a ceiling is to be fixed for holding in respect of the various persons, are Government aware of the fact that private landlords owning vast areas in Malabar are resorting to the malpractice of leasing out their lands in the names of others with the motive that they may be exempted from the ceiling to be fixed? If so, will that fact be taken cognizance of by the Government? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, the arms of the law are long enough to overcome malpractices of any kind that are taking place.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, my original question was whether the Government have received any communication and the Hon. Minister says that the Hon. the Chief Minister in his private capacity has received a letter. May I know whether the Hon. Minister himself has seen the contents of that communication and known that it is a private communication and if so what was the reason for him to know of that communication? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, correspondence is of different varieties and when a correspondence is private, it refers to private matters and they may

[10th December 1954]

be love affairs also. (Laughter.) Simply because, the designation of a person either as Chief Minister or as Revenue Minister is also given it does not become public. Here it is only private."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" May I know whether the Hon. the Chief Minister in his personal capacity sent any reply to that communication? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Yes, Sir, in the ordinary course, as any other gentleman replies to a letter, he must have replied."

Number of creches in the City.

* 206 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the number of creches at present in the City of Madras provided—

(1) by the Government, and

(2) by others?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (1) Nil, Sir.

" (2) Six, Sir."

SRI N. K. PALANISAMY :—" During 1953, the Corporation has given out that about 23,000 children died. Will the Government consider the establishment of creches so that they may reduce the mortality rate among children? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, the Government are not proposing to start any creches. Voluntary organizations and the Corporation of Madras have started some creches."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" May I know the average number of mothers who make use of creches every day in the City of Madras? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" I have no figures with me. If a separate question is put, I shall try to furnish the figures."

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :—" Has any action been taken against any employers to induce them to provide creches for women and children? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" No, Sir. The Guild of Services has provided one and Messrs. Binny & Co. have provided one for children of women in their employ."

SRI K. R. SAMBANDAM :—" May I know what is meant by creches? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Creches are ' Day Nurseries ' for infants and children when their mothers go for work."

10th December 1954]

Anti-Hindi demonstrations at railway stations.

* 207 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether a number of volunteers of the Congress Youth League and of the Dravidian Federation were arrested by the Police on 1st August 1953, apprehending a clash between them, regarding the erasure of Hindi names from sign boards on the railway platforms at Sattur and Virudunagar in Ramanatbapuram district;

(b) whether subsequently criminal prosecutions were launched by the Police against both the parties at both the places;

(c) whether the volunteers of the Dravidian Federation were sentenced;

(d) whether the prosecution against Congress volunteers at Sattur was withdrawn on 5th October 1953;

(e) whether the Government interfered and ordered the withdrawal of the prosecution against the Congress volunteers;

(f) if so, the reasons for the withdrawal; and

(g) if not, whether the Government were informed of the reasons for the withdrawal of the prosecution against Congress volunteers alone?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) to (g) A statement^a is laid on the table of the House.”

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR:—“Sir, what are the reasons for not dropping the prosecution at Virudunagar. Is it a fact that the Government withdrew prosecutions against the volunteers of the Youth Congress at the instance and request of Congressmen of Sattur?”

MR. SPEAKER:—“Is it not *sub-judice*?”

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR:—“No, Sir. Everything is over now.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“The full answer is given in the statement placed on the table of the House. The hon. Member may go through that statement.”

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR:—“Sir, I went carefully through the statement. I find that when the Government received the report about the incident at Sattur, they thought the offences committed were not serious and those prosecutions were ordered to be dropped. But when the Government received a similar report from Virudunagar, why did they not consider the offences committed or alleged to have been committed at Virudunagar also were not serious and recommend the withdrawal of the prosecution? Is

[10th December 1954]

it not correct to say that the prosecutions pending against the Youth Congress were dropped by Government at the instance of local Congressmen of Sattur? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Apart from representations, Government take into consideration the seriousness of the case involved and if it is a trivial matter, that fact is taken into consideration for ordering withdrawal or not. That is why that particular order was passed."

SRI T. SHANMUGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, விருது நகரிலே Additional first-class Magistrate கோர்ட்டிலே செக்ஷன் 160, I.P.C. பிறகாரம் 'one of them was sentenced to undergo rigorous imprisonment for one month' என்று கூறப்பட்டிருக்கிறதே, அவர் காங்கிரஸ் காரரா? அல்லது திராவிட கழகத்தைச் சேர்ந்தவரா என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்ல முடியுமா? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I want notice, Sir." (Laughter.)

Women workers in the Government Press, Madras.

11-50 a.m. * 208 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) the number of women workers in the Government Press in the year 1953 ;

(b) the nature of work turned out by them ; and

(c) the minimum wages or salary paid to them?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (a) to (c) A statement^a is placed on the table of the House."

SRI A. RATNAM :—" ஸார், நமது சர்க்கார் அச்சகத்திலே 70 பெண்கள் வேலை செய்கிறார்களே, அவர்களில் எத்தனை பேர்கள் நிரந்தரமாக வேலை செய்கிறார்கள்? எத்தனை பேர்கள் தாற்காலிகமாக வேலை செய்து வருகிறார்கள்? அதிலே விதவைகள், மற்றும் அனைதகள் எத்தனை பேர்கள் என்று கனம் மந்திரியார் அவர்கள் சொல்ல முடியுமா? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" I have no information as to the nature of their service, whether they are permanent or temporary. About their private life, whether they are widows or married and all that, I am not interested in it." (Laughter.)

Collection of land revenue by the panchayat boards.

* 209 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether the Government are considering any proposal to entrust the panchayat boards in the State with the collection of land revenue?

10th December 1954]

THE HON SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ The Government have not yet taken up the consideration of the proposal. ”

Harassment of Harijans in Anaicut village, Vellore taluk, North Arcot district.

* 210 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any report of the Collector of North Arcot has been received regarding harassment of Harijans on 16th January 1954 in Vellore and Gudiyatham taluks; and

(b) if so, whether the Government will be pleased to place the report on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) & (b) The Government have received report of an isolated case of rioting in Anaicut village of Vellore taluk on the 16th January 1954 as a result of a petty quarrel between a Caste Hindu and a Harijan during a bull race which was held in the village earlier in the day. As desired by the hon. Member, extracts from the reports received from the Collector on the incident are placed on the table of the House. Apart from this, no other case of harassment of Harijans by Caste Hindus on that day has been brought to the Government's notice either from Vellore or Gudiyatham taluk.”

Shifting of District Headquarters Hospital from Chingleput to Kancheepuram.

* 293 Q.—SRI K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it has been decided to shift the District Headquarters Hospital from Chingleput to Kancheepuram; and

(b) if so, the reason therefor?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ (a) & (b) The proposal has been deferred.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ What are the reasons that weighed with the Government to defer this proposal? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ There was a tug-of-war between Chingleput and Kancheepuram.”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ May I know what the reasons were which prompted the Government first to think of shifting the Headquarters Hospital at Chingleput to Kancheepuram? ”

[10th December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Chingleput is a smaller place with a population of 25,000 while Kancheepuram has a population of over one lakh. There is not much scope for the expansion of the hospital at Chingleput and, therefore, the Director of Medical Services made the proposal.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Will the Government change their view if an agitation is started by the larger population of Kancheepuram? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ As I have already said, there was an agitation for it.”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ Is it a fact that the proposal has been shelved for the present because a very influential person has offered a very big donation for the expansion of the Chingleput Hospital? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ The matter may be decided even here by these two hon. Members Mr. Deivasigamany and Mr. Vinayakam by a duel.” (Laughter.)

SRI K. VINAYAKAM :—“ Are Government aware of a resolution passed by the District Hospital Advisory Committee to the effect that the hospital should not be shifted under any circumstances and that in case a hospital was considered necessary for Kancheepuram, separate proposals should be drawn up by the Government for alleviating the suffering of the larger population of Kancheepuram? Have not the Government received a copy of it? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Not only the Hospital Advisory Committee but also the Municipal Chairman and, in fact, all the people of Chingleput, including Mr. K. Vinayakam, are for the retention of the hospital in Chingleput.”

Reconstitution of certain First-class Bench Magistrates' Courts in Malabar.

* 294 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether any changes have been effected in the constitution of Bench Magistrates' Courts in Malabar?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The First-class Bench Courts at Cannanore, Badagara, Kozhikode, Ottapalam and Palghat in Malabar have been reconstituted into Courts of Honorary Special First-class Magistrates sitting singly and the remaining two First-class Bench Courts at Tellicherry and Quilandy and five Second-class Bench Courts at Kozhikode, Kollengode, Tirur, Ponnani, and Chowghat have been abolished.”

10th December 1954]

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ May I know the reasons which prompted the Government to make this change? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The criteria for constitution Bench Courts are laid down in G.O. No. 57, Home, dated the 7th January 1954. If the hon. Member peruses it, he can know the reasons.”

Assignment of poramboke lands to Harijans, Kalpattu village, South Arcot district.

* 295 Q.—SRI C. KANDASAMY : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the Harijans of Kalpattu village of Villupuram taluk in the South Arcot district in the month of June 1954 concerning the assignment of poramboke lands and the payment of compensation for the crops raised on these lands and which were subsequently destroyed ; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) Yes.

“ (b) The Government examined the connected records and found that a reply had been sent to the petitioners already in June 1954 informing them that no intervention on their behalf was possible.”

SRI C. KANDASAMY :—“ ஸார், கல்பட்டு கிராமத்திலுள்ள ஹரிஜன விவசாயிகள் சாகுபடி செய்திருந்த பயிர்கள் அழிக்கப்பட்டிருந்தால் அவர்களுக்கு ஏற்பட்ட நஷ்டத்தை ஈடு கட்டுவதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா ? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ No, Sir. They cultivated in prohibited areas like the foreshore of tanks, thereby causing damage to the other ayacutdars' interests. But the Government have issued a new Order that in such cases, the crop or the plant should not be destroyed but should be allowed to be harvested by the cultivators in cases where cultivation in prohibited areas was carried out for the first time.”

SRI C. KANDASAMY :—“ இப்பொழுது அம்மாதிரி உத்தர விட்டிருப்பது சரி. அபராதம் போட்டு வருவிக்கலாமே தவிர பயிர்களை அழிப்பதற்கான நடவடிக்கை எடுத்தது சரியா ? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ That is why an Order has now been passed that, just as in the case of a first offender against law, the crop should not be destroyed but should be allowed to be harvested by the cultivators themselves with a severe warning against repetition of such offences. Of course, when it is repeated, drastic action will be taken.”

[10th December 1954]

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—“ Is it not a fact that certain lands are exclusively kept for the use of the Harijans and if so, whether they have already been assigned to them? ”

MR. SPEAKER :—“ The main question is about poramboke lands in South Arcot district.”

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—“ In every district, certain lands are reserved for assignment to Harijans. May I know whether such lands have been assigned already to those people who have no lands now? ”

MR. SPEAKER :—“ It is a general question.”

SRI K. PARTHASARATHY :—“ Is it not a fact that the Harijans of that village have been in occupation of these lands for over 15 or 20 years? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I want notice.”

SRI A. VELOO :—“ கடந்த பதினைந்து ஆண்டுகளாக கல்லுப்பட்டு ஹரிஜனங்கள் புறம்போக்கு நிலத்தைப் பயிரிட்டு வந்தும் அந்த ஏரிக்கு யாதொரு கெடுதலும் ஏற்படவில்லை. செத்துப்போன மாட்டை தூக்குதல் போன்ற இழிதொழிலை அவர்கள் ‘செய்யமாட்டோம்’ என்று மறுத்ததன் காரணமாக அவர்கள்மீது இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால், அந்த அநீதியைத் தடுக்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்களா? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The hon. Member refers to some other thing. As far as the Government are concerned, they look at the question from the point of view of proper and correct cultivation so that it may not prejudice the interests of other cultivators. In this sense, the Government found the cultivation objectionable.”

SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR :—“ ‘ உற்பத்தியைப் பெருக்குங்கள் ’ என்று சர்க்கார் பிரசாரம் செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். ஆதித்திராவிட மக்களால் நல்ல முறையில் கடந்த 15 ஆண்டுகளாக பயிரிடப்பட்டு வந்திருக்கும் நிலத்தை சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டால் அவர்கள் எப்படி உற்பத்தியைப் பெருக்க முடியும்? எரியின் நீர்ப் பிடிப்பு அளவுக்குமேல் அந்த நிலம் இருக்கிறதென்பது எனக்கு நன்றாகத்தெரியும். நான் அந்தத் தொகுதியைச் சேர்ந்தவன். நானும், கணம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஜகன்னாதன் அவர்களும் அந்த நிலத்தைப் பார்வையிட்டிருக்கிறோம். கணம் மந்திரி அவர்களுக்கு இது விஷயத்தில் சந்தேகமிருந்தால், அந்தப் பகுதிக்குச் சென்று பார்வையிட்டு, எழை ஆதித்திராவிடர்கள் 15 ஆண்டுகளாகப் பயிரிட்டு வந்த நிலங்களை ஜாரி பண்ணுவதற்கு சர்க்கார் முன் வருவார்களா? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Yes, Sir. I am always prepared to assign lands to the landless poor provided it is not objectionable.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ May I impress upon the Government that there can obviously be no difficulty in transferring these lands to those who have originally enjoyed them for a

10th December 1954]

long number of years? Since these people happen to be landless Harijans, will the Government take a sympathetic attitude and assign the lands to them immediately? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I am prepared to take a sympathetic attitude. But how can I change facts? If the hon. Member suggests a way out for changing facts, I shall try to accommodate his views."

SRI M. JAGANNATHAN :—" The Hon. the Minister said in reply to a previous question that cultivation of the poramboke lands in question was harmful to the lake-bed. I have inspected this lake several times in recent months and I find that though the water in this lake is full the surplus waterspread does not reach the lands in question. It does not in any way damage the lake. Will the Government therefore come forward to take steps to assign these lands to Harijans without any further delay? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I have now come to the conclusion that somehow or other I must make a trip to the place. I shall visit the place and do the needful."

SRI M. PALANIYANDI :—" சாதாரணமாக புறம்போக்கு நிலங்களை உழுது பயிரிடும்போது அங்கிருக்கும் கணக்குப் பிள்ளைகளுக்குப் பணம் கொடுத்துவிடுவது வழக்கம். பணம் கொடுக்கவில்லையென்றால், ரோடு புறம்போக்கு, எரிப் புறம்போக்கு என்று மேலதிகாரிகளுக்கு எழுதி விடுவார்கள். அந்தப் பதில்தான் இங்கு கிடைக்கிறது. உண்மையாக அந்தந்த கிராமங்களில் ஏழை விவசாயிகள் உழுது பயிரிட்டுவரும் புறம்போக்கு நிலங்களை அவர்களுக்கே ஜாரி செய்வதற்கு அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா ? "

12
noon.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Yes, Sir, all these will be cleared up when I go and visit that place."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" In view of the fact that the paramount interest of Harijan welfare is involved in this matter and in view of the fact that the Hon. Minister himself has come to have the impression that he should visit the place and see things for himself, will further action on this matter be deferred till the Hon. Minister visits the place and come to his own conclusions? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" There is nothing to be deferred now."

MR. SPEAKER :—" I will take five more minutes and finish the rest of the questions."

[10th December 1954]

*Admission of students into Government Professional Colleges
on district-war basis.*

* 296 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have decided to give representation to different districts of the State in the matter of admission of students to medical and other professional colleges?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Yes, Sir."

SRI N. K. PALANISAMY:—"பிரதிநிதித்வம் எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் சமமாக கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா அல்லது சில பிற்பட்ட ஜில்லாக்களுக்கு அதிகமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"On the population basis, Sir."

Reorganization of local boards.

* 297 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether the Government have constituted a Committee to examine the question of reorganizing local boards?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—"Not yet, Sir."

SRI N. K. PALANISAMY:—"இந்த கமிட்டிக்கு இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய ஜில்லா போர்டுகளை கலைத்து தாலுகா போர்டுகளை ஏற்படுத்துவதற்கு சர்க்கார் யோசனை தெரிவித்திருக்கிறதா? அதைப்பற்றி கமிட்டி ஆராய்ந்துகொண்டிருக்கிறதா?"

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—"We have not yet constituted the committee. As soon as the committee is constituted, the whole matter will be examined and then we will come to conclusions."

Water-supply Scheme for Fort Cochin.

* 298 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have received any reply from the Government of Travancore-Cochin regarding the alternative Water-supply Scheme for Fort Cochin; and

(b) if so, when the scheme will be taken up?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—" (a) The Travancore-Cochin Government did not agree to the alternative scheme suggested by this Government for laying an independent feeder-main for taking the supply to Fort Cochin elevated

10th December 1954]

Service Reservoir from the Thopambadi point of the Chowara Water-supply Scheme's Trunk Main, with a small Booster, if necessary. It was therefore dropped. The Travancore-Cochin Government suggested that only a comprehensive scheme for rebuilding the present system can give adequate water-supply to Fort Cochin. The matter is under correspondence with that Government.

“(b) Does not arise.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ In view of the fact that the Travancore-Cochin Government did not agree to the Thopambadi Scheme, will this Government chalk out any new scheme of water-supply for Fort Cochin? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ The Sanitary Engineer has suggested that an independent scheme from Alwaye river source can be executed at a cost of Rs. 23 lakhs. But the proposal for evolving this independent scheme has been deferred, till a final decision is arrived at regarding the Chowara Water-supply Scheme. In this connection I may tell the hon. Gentleman that my gallant Colleague sitting on my right is having some high-level talk with the Finance Minister of the Travancore-Cochin State.”

Permission to Board Elementary School teachers to serve as Branch Postmasters.

* 299 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Collector of Salem district issued orders during 1954 forbidding teachers under the District Board, Salem, from working as Postmasters?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Yes. But the Government have since issued instructions that the existing system of permitting Board Elementary School teachers to serve as Branch Postmasters may be continued.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ இந்த உத்திரவு சேலத்தில் மட்டும்தான் ? அல்லது மாகாணம் பூராவும் ? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The situation arose in Salem. But this order refers to the entire State.”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ If this system is continued, will it not interfere with the ordinary teaching of children by these teachers? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ No, Sir, this is an off-time work.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ I do not think that a general rule permitting the elementary school teachers to work also as postmasters will be helpful. I think it will be better if

[10th December 1954]

particular cases are examined and the teachers in these cases are permitted to act as postmasters because these teachers are likely to be transferred and when one is transferred, what is to happen to the work of postmaster? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I do not think the transfer will affect the work. When a teacher is transferred, the substitute who comes in his place, will attend to the work of the branch postmaster.”

SRI K. R. SAMBANDAM :—“ Owing to the unemployment prevalent in the State, why not the Government allow teachers to be appointed as postmasters? ”

MR. SPEAKER :—“ The question must be put in the Lok Sabha. Appointments of postmasters are made by the Central Government and not by this Government.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ But this Government are asking our teachers to attend to that work also.”

MR. SPEAKER :—“ This Government can recommend to the Central Government that the teachers may do that work also. But the appointment of postmasters should be done by the Central Government and questions concerning the appointment of postmasters should be asked in the Lok Sabha since it is a Central subject.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Are the Government and the Hon. Minister aware of the fact that based on the recent orders of the Collector and the Special Officer of the District Board, even the private managements in Malabar have resorted to dismissing a number of teachers and the teachers have made representation to the District Educational Officer and the Government also? Will the Government be pleased to consider their cases and re-appoint those teachers if they have already been dismissed.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ When it comes to my notice, I shall look into the matter.”

SRI M. R. RAMACHANDRAN :—“ In view of the fact that these small schoolmasters have been getting supplementary income by way of these postmaster's jobs, will the Government be pleased to grant them some more concession in this line? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I am glad the hon. Member has brought out the need for improving the status of the elementary school teacher and for the teachers getting some supplementary income. It is true that these schoolmasters get some supplementary income by way of their acting as branch postmasters. Let hon. Members realize

10th December 1954]

that by allowing these school masters to act as branch post-masters, we are giving them some supplementary income."

MR. SPEAKER :—" Questions over."

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—MOTION UNDER RULE 22 (3) OF THE ASSEMBLY RULES *RE* CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, I move—

' That the order of business be changed in such a way that items (3), (4), (5) and (6) under II-A—Bills and items (1), (2) and (8) under II-B—Resolutions be taken up first.'

“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று காலை உங்கள் அறையில் எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும், சர்க்கார் கட்சித் தலைவரும் ஒன்று கூடிப் பேசி ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். அதற்கு இணங்க இன்றைய தினம் விவாதத்திற்கு வரக்கூடிய உத்தியோகப் பற்றற்ற மசோதாக்களை எல்லாம் ஒத்திவைத்துவிட்டு, introduce பண்ணுவதற்காக வந்திருக்கிற மசோதாக்களை மாத்திரம் move பண்ணிவிட்டு பின்னர் உத்தியோகப் பற்றற்ற தீர்மானங்களை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“அதோடு கூட உத்தியோகப்பற்றற்ற தீர்மானங்களில் முதல் தீர்மானம் ஸ்ரீ வி. வேணுகோபால் கிருஷ்ணசுவாமி அவர்களால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர் காங்கிரஸ் கட்சி அங்கத்தினர்தான். அவர் இன்றைக்கு வராததால் அதே வரசகம் அடங்கிய தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கும் ஸ்ரீ பி. சொக்கலிங்கம் அவர்களுடைய கடைசித் தீர்மானத்தை முதலிலும், பின்னர் இரண்டாவதாக ஸ்ரீ ரத்தினம் கொடுத்திருக்கும் தீர்மானத்தையும் எடுத்துக் கொள்வோம். அத்தோடு இன்றைய விவாதத்திற்கு மூன்றாவது தீர்மானமாக ஸ்ரீ கே. பி. கோபாலன் கொடுத்திருக்கும் 8-வது தீர்மானத்தையும் விவாதத்திற்கு எடுத்தக் கொள்வதாக ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். அப்படி எடுத்துக்கொள்ள சபையின் அனுமதியைக் கோருகிறேன். சபை அதற்கு அனுமதி கொடுக்கவேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

“நேரம் சம்பந்தமாக முதல் இரண்டு தீர்மானங்களுக்கும் 1½, 1½ மணி நேரம் கொடுத்தவிட்டு, ஸ்ரீ கே. பி. கோபாலனின் தீர்மானத்திற்கு அதாவது எட்டாவது தீர்மானத்திற்கு அரை மணி நேரம் கொடுக்கலாமென்றும் நான் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.”

SRI S. RAMALINGAM :—" I second it, Sir."

MR. SPEAKER :—" To-day is Friday. We adjourn at 1 p.m. and meet at 3 p.m. So we have only three hours left. Mr. Kalyanasundram has moved a motion that we take up consideration of the three resolutions (1), (2) and (8). That means we have to devote one hour for each since we have only three hours left. Because of the hon. Member's motion, the Bills given notice of by Sri N. K. Palanisamy and Sri M. Narayana Kurup will be formally introduced but detailed consideration of the Bills will be postponed. Am I correct?"

[10th December 1954]

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Yes, Sir. We shall have the Bills on the next non-official day."

MR. SPEAKER :—" All right. Motion moved—

' That the order of business be changed in such a way that items (3), (4), (5) and (6) under II-A—Bills and items (1), (2) and (8) under II-B—Resolutions be taken up first.' "

12 10
a.m. * SRI M. NARAYANA KURUP :—" I oppose the change in the agenda. The business of the non-official day is arranged and put in the agenda according to Rule 29, I believe. I want that my Bill as set out in the Agenda ought to be taken up first. My bill is a very non-controversial Bill. It is agreed to by every one. Hon. Members will be pleased to know that Sri N. Gopala Menon of the Congress Party itself has given notice of a Bill which is the same as mine. Of course, if it is a matter of adjustment, I have no objection. This Bill may be taken up and may be referred to a Committee. Meanwhile, the Hon. the Leader of the House and the Law Department can go through it to find out whether there is any flaw in it."

MR. SPEAKER :—" The hon. Deputy Leader of the Opposition is not against the Bill. He wants time to study the Bill. His Party has not studied the Bill."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" With great respect, I have to say that whenever a non-official day comes, a particular party wants to have precedence for its motions in this House. This is a matter which I oppose with all emphasis at my command."

SRI M. PALANIYANDI :—" உத்தியோகப்பற்றற்ற தீர்மானங்களை வரிசையாக விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளாமல் கடைசியதை முதலாவதாகவும் பிறகு இரண்டாவதையும், அதற்கு அடுத்தாற்போல எட்டாவது தீர்மானத்தையும் ஏன் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்கிறேன். ஏனென்றால் என்னுடைய தீர்மானம் ஆறுவதாக இருக்கிறது. அது எப்பொழுது வரும் என்பதற்காகத்தான் இதைக் கேட்கிறேன்."

MR. SPEAKER :—" ஸ்ரீ பழனியாண்டி, நீங்கள் என்ன சொல்லுகிறீர்கள்? கொஞ்சம் விவரமாகச் சொல்லுங்கள்."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I think that hereafter when we take decisions on these matters, the individual members who have given notice of motions should also be called."

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—" I wish to know whether item No. 2, the Madras Indebted Agriculturist (Temporary Relief) Amendment Bill, 1954—comes up for discussion now."

MR. SPEAKER :—" No. It depends upon the will of the House."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, that Bill is not being moved by the hon. Member concerned. It has already been agreed that he will not move that Bill."

10th December 1954]

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ Sir, so far as I could gather from Sri M. Kalyanasundaram's explanation of the position, I think it was agreed that non-controversial Bills could be introduced and taken up to-day and that controversial things may be held over for another day. I would like to know whether introduction and even consideration of non-controversial Bills, which may not take any time, may also be finished to-day because they may not take much time. I believe that Mr. N. K. Palani-swamy's Bill is a non-controversial one. If it is likely to be controversial, then it may be considered later on.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It is for the Malabar Members to decide whether it is controversial or non-controversial. I am completely out of the picture. I may confess that I am not able to understand anything which relates to Malabar tenures.”

MR. SPEAKER :—“ The Hon. Minister himself wants time to go through the Bill.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ May I explain the position, Sir? This arrangement was arrived at in order to give time both to the Government and also to the Opposition Parties to study the Bills. The Government pleaded that they would have to examine them. That is why we are postponing this Bill. That is why I have moved a motion for that purpose. With regard to Sri M. Narayana Kurup's other point, I ask ‘Is it one particular Party that is dominating this House?’ That is not our intention at all, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ The leader of Sri M. Narayana Kurup's party, Dr. K. B. Menon, was present when this arrangement was entered into. His party was represented at the meeting.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Sir, apart from the fact that the Leader of his Party was present, we are taking up a Resolution given notice of by Sri A. Ratnam. He is not a member of our Party. We are also taking up the Resolution given notice of by Sri P. Chockalingam. He is a supporter of our Party. We have no desire to dominate the non-official day.”

* DR. K. B. MENON :—“ I mentioned at the meeting that Sri M. Narayana Kurup was interested in having his Bill introduced. I was told by the Hon. the Finance Minister that the Government proposed to introduce some Bill in that connection and, therefore, I thought that it was only right and reasonable that the whole thing might be considered together. I came out to meet the hon. Member, Sri M. Narayana Kurup, to convey the news. He was not to be found. The second time when he came, I met him and he wanted that his Bill should be introduced and I asked for it.”

[10th December 1954]

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I am sorry I have committed a mistake out of ignorance. That is why I have pleaded ignorance. I had in mind a completely different Bill altogether. It is with reference to Moplah families or some such thing. Therefore, as far as this Bill is concerned, it is for Dr. K. B. Menon and Sri Narayana Kurup to decide whether they agree to the arrangement arrived at in the Speaker's Chamber. I would also like to make it clear that so far as the Government are concerned, they do not want to give preference either to this Party or to that Party. We are completely in the hands of Members.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I would be the last person to stand in the way if the Government think that time is necessary to consider a particular question. Now, it is evident that the assurance given by the Hon. the Finance Minister is vitiated, as it was made out of ignorance. The Bill given notice of by me is a non-controversial measure and I think it may be taken up.”

MR. SPEAKER :—“ Then I will put the motion of the hon. Member Sri Kalyanasundram to the vote of the House. Before doing so, I wish to know what the Government have to say in the matter.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I leave it to Members to decide. I do not want to give any direction. The hon. Member Sri Narayana Kurup says that we are giving preference to a particular party. Therefore, it is for hon. Members to decide the matter.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I have not been correctly understood by the Hon. the Leader of the House. I did not say that the Government were showing preference to any Party. What I said was that an attempt was made by a particular party to have precedence whenever a non-official day came.”

* DR. K. B. MENON :—“ Sir, I do not think leaving it to the vote of the House will be fair. We have decided the order by ballot and we should proceed in that order. That would be the fairest way.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Mr. Speaker, Sir, when the Leaders of various parties met in the Speaker's Chamber, it was decided to postpone consideration of the Bills to the next non-official day, that is, next week and not for giving preference to one party or another. But certain hon. Members said that they had not studied the Bills and it was agreed to have one day for Resolutions and another day for Bills. It was on this understanding that it was decided to have Resolutions to-day. So, I appeal to the hon. Member Sri Narayana Kurup not to take it in any other sense. We will be taking up Bills on some day in the next week.”

10th December 1954]

MR. SPEAKER :—“ If the hon. Member, Sri M. Narayana Kurup, is agreeable, I have no objection.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ In view of the controversy over this matter, I do not press my motion.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ In view of the fact that, rightly or wrongly, some understanding has been arrived at and in view of the hon. Member Sri Swayamprakasam's explanation, I accept the suggestion made by the House.” (Laughter.)

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ I do not press my motion, Sir.”

* SRI M. PALANIYANDI :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 12-20
இன்றைய தினம் உத்தியோகப்பற்றற்ற மசோதாக்களை விவாதத்திற்கு
எடுத்தக் கொள்ளாமல் முதலிலே உத்தியோகப்பற்றற்ற தீர்மானங்களை
விவாதிக்கப் போவதாக எதிர்க்கட்சித் தலைவரும், சர்க்கார் கட்சித் தலைவரும்
தங்கள் அறையில் ஒரு முடிவுக்கு வந்துவிட்டதாகச் சொல்லப்படுகிறது. p.m.

“ உத்தியோகப்பற்றற்ற தீர்மானங்கள் வரிசையாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்
கின்றன. அதில் முதலாவது தீர்மானத்தை காங்கிரஸ் கட்சி அங்கத்தினர்
பிரேரிக்க வேண்டியிருக்கிறது. அவர் வராததால் அதற்குப் பதிலாக
கடைசித் தீர்மானமாகிய ஸ்ரீ பி. சொக்கலிங்கத்தினுடையதை விவாதத்திற்கு
எடுத்துக்கொள்ளலாமென்றும் அதற்குப் பிறகு இரண்டு, மூன்று என்று
வரிசையாக எடுத்துக்கொள்ளலாமல் எதற்கு 8-வது தீர்மானத்தை எடுத்துக்
கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்கிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ What the hon. Member Sri Palaniyandi wants is that he should be given preference to move his Resolution.”

DR. K. B. MENON :—“ Sir, priority was decided by ballot. Therefore, no understanding need be arrived at. Let us follow the order decided by ballot. Then, there would be no trouble.”

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ It transpires from all that has happened that the broad general sense is that the motion now before the House may be accepted. That appears to be the general trend. Anyway, one thing has been brought to light that even agreements which have been more or less or substantially accepted by the Leaders of the various Parties or Groups do not appear to have a binding force on all hon. Members. It looks almost as if in future Leaders and their followers will have to be consulted.”

MR. SPEAKER :—“ That means we have to discuss the matter here openly and spend some time over it.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ It only means that Leaders will have to consult all their followers so that they may be able to deliver the goods. That is what is evident now.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ I do not press my viewpoint, Sir.”

[10th December 1954]

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That the order of business be changed in such a way that items (3), (4), (5) and (6) under II-A—Bills and items (1), (2) and (8) under II-B—Resolutions be taken up first.' "

The motion was put and carried.

III.—NON-OFFICIAL BUSINESS.

A. Bills.

(1) THE MADRAS MARUMAKKATHAYAM (AMENDMENT) BILL, 1954.

SRI N. GOPALA MENON :—" Mr. Speaker, I beg leave to introduce the Madras Marumakkathayam (Amendment) Bill, 1954."

SRI P. SELVARAJ :—" I second the motion, Sir."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That leave be granted for the introduction of the Madras Marumakkathayam (Amendment) Bill, 1954.' "

The motion was put and carried and the Bill was introduced.

(2) THE MADRAS STATE SOCIAL (ADULT) EDUCATION BILL, 1954.

SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI :—" Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras State Social (Adult) Education Bill, 1954."

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :—" I second the motion, Sir."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That leave be granted for the introduction of the Madras State Social (Adult) Education Bill, 1954.' "

The motion was put and carried and the Bill was introduced.

(3) THE MADRAS TENANTS PROTECTION BILL, 1954.

SRI C. KANDASAMY :—" Mr. Speaker, I beg leave to introduce the Madras Tenants Protection Bill, 1954."

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the motion, Sir."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That leave be granted for the introduction of the Madras Tenants Protection Bill, 1954.' "

The motion was put and carried and the Bill was introduced.

(4) THE MALABAR TENANCY (SECOND AMENDMENT) BILL, 1954.

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Mr. Speaker, I beg leave to introduce the Malabar Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954."

SRI N. K. PALANISAMY :—" I second the motion, Sir."

10th December 1954]

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That leave be granted for the introduction of the Malabar Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954.'"

The motion was put and carried and the Bill was introduced.

B. Resolutions.

(1) AMENDMENT TO THE MADRAS ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI ACT, 1948, AND THE MADRAS ESTATES LAND (REDUCTION OF RENT) ACT, 1947.

MR. SPEAKER:—"I call upon the hon. Member Sri V. Venugopalakrishnaswamy to move the Resolution standing in his name."

SRI M. KALYANASUNDRAM:—"Sir, the understanding is that the Resolution will be moved by the hon. Member Sri Chockalingam."

MR. SPEAKER:—"But the hon. Member Sri V. Venugopalakrishnaswamy is not in his seat. (Therefore, the Resolution is deemed to have been withdrawn.) If it is to be moved by the hon. Member, Sri Chockalingam, a motion will have to be moved to that effect."

SRI M. KALYANASUNDRAM:—"Sir, I move—

'That under Rule 122 (3), Resolution No. 1, be moved by the hon. Member Sri P. Chockalingam who has given notice of a similar Resolution.'"

SRI S. RAMALINGAM:—"I second the motion, Sir."

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That under Rule 122 (3), Resolution No. 1, be moved by the hon. Member Sri P. Chockalingam who has given notice of a similar Resolution.'"

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER:—"I allot one hour for the discussion of this Resolution. I shall give 10 minutes to the Mover and 5 minutes to the subsequent speakers."

* SRI P. CHOKKALINGAM:—"Sir, I move—

'That this Assembly recommends to the Government that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, and the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, be amended to the effect that a permanently settled estate shall, for the purposes of the above two Acts, include all the inam lands, within its boundaries.'

"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் இந்தச் சபையின் முன்னால் 12-25 தீர்மானம் ஒன்றை வாசித்து, அதைத் தொடர்ந்து சில வார்த்தைகள் p.m. பேச விரும்புகின்றேன்.

'That this Assembly recommends to the Government that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, and the Madras Estates

[Sri P. Chokkalingam] [10th December 1954]

Land (Reduction of Rent) Act, 1947, be amended to the effect that a permanently settled estate shall, for the purposes of the above two Acts, include all the inam lands, within its boundaries.'

(The Deputy Speaker in the Chair.)

“இந்தத் தீர்மானத்தைப் பிரேரேரித்துக்கொண்டு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகின்றேன். பிரிட்டிஷ் ஆட்சி இருந்த காலத்திலே 1802-ஆம் வருஷம் சாசுவத நிலவரிச் சட்டம் கொண்டுவந்த காலத்திலும், 1859-69-ல் இனம் செட்டில்மென்ட் இருந்த காலத்திலும், 1908-ல் எஸ்டேட் நிலவரிச் சட்டம் கொண்டுவந்த காலத்திலும், அவர்கள் தங்களுடைய ஆட்சி நிர்வாக வசதிக்காக அப்போது இந்த மைனர் இனம் விஷயங்களைத் தனியே ஒதுக்கி வைத்திருந்தார்கள் என்பதைச் சர்க்கார் அறியும். அதைத் தொடர்ந்து அதற்குப் பின்னால் இந்த சர்க்கார் இப்போதிருக்கக்கூடிய 1947-48-ம் வருஷத்திய நிலவரிக் குறைப்பு, ஜமீந்தாரி ஒழிப்பு—ரயத்வாரி மாற்றம் போன்ற இந்த சட்டங்களினால் முன்னால் இருந்த ஏகாதிபத்திய சர்க்கார் என்னென்ன முறையில் என்னென்ன சௌகரியங்கள் வரி வசூலிப்பதற்கு ஒதுக்கி வைத்திருந்தார்களோ, அதே முறையில்தான் இவர்களும் ஒதுக்கி வந்தார்கள் என்று தெரிகிறது.

“பொதுவாக இனம், மேஜர் ஜமீன் ரயத்துக்களுக்கு எந்தவிதமாக வரிக் குறைப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதோ, அந்தச் சௌகரியத்தை இந்த மைனர் இனம் ரயத்துக்களுக்கும் கொடுக்கவேண்டியது ரொம்ப நியாயம் என்பது யாரும் ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய விஷயமாகும். அதிலே பாரபட்சம் காட்டுவது இந்திய அரசியல் சட்டத்திற்கே புறம்பானது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இதைச் சர்க்காருக்கும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

“சாதாரணமாக எல்லா இடங்களிலும் இந்த மைனர் இனம் விஷயத்தில் பல தகராறுகள் இருந்துகொண்டே இருக்கின்றன. மைனர் இனம் விஷயத்திலே அவர்களுக்கு ஏற்கனவே எல்லா இடங்களிலும் குடிவார பாத்தியதை இருந்துவருவது எல்லோருக்கும் தெரியும். இன்றைக்கு அவர்களுக்கு இந்த உரிமை பல இடங்களில் மறுக்கப்பட்டு வருகிறது. இருந்தாலும் அதே நேரத்தில் அவர்கள் தங்களுடைய மக குலில் ஒரு பகுதியைக் கொடுக்க முடியாதபோய்விட்டால், அவர்களுடைய சொத்துக்கள் ஜப்தி செய்யப்படுகிறது. அது தவிர அவர்களுக்கு உரிமையிருந்தும் அந்த நிலத்தை குத்தகைக்கு அடாவது அடமானத்திற்கு வைப்பதற்காக நினைத்தால் அவ்வாறு செய்வதற்கு முடிவதில்லை. பல மைனர் இனங்களில் இன்று இந்த நிலைமை இருந்துகொண்டு வருகிறது. ஆகவே இன்றைக்கு இந்த முறைப்படிப் பார்த்தால் இவர்களுக்கு குடிவார உரிமை மேலோட்டமாகவே அங்கீகரிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இதைத் தவிர சில மைனர் ஜமீன்களில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளின் பேரிலும், தர்மாலயம் அதாவது கோவில் நிலத்தில் பயிரிட்டு வருவோரின் பேரிலும் அவர்களுக்கு இந்த குடிவார உரிமையை ரத்து செய்யவேண்டுமென்று கோரப்பட்டால் பல வியாஜ்ஜியங்கள் தொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எங்கள் ஜில்லாவில்கூட சாதாரணமாக ஊர்க்காடு போன்ற பிரதேசங்களில் இருந்த விவசாயிகளின் குடிவார பாத்தியதையைத் தடுப்பதற்காக பல வியாஜ்ஜியங்கள் தொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக பல சந்தர்ப்பங்களில் கனம் முதல் மந்திரி அவர்களுக்கு மகஜர் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. ஊர்க்காடு சம்பந்தப்பட்ட வரையில் பார்த்தால் 1859-69-ம் வருஷ காலத்திலேயே ஜமீன்தார் இனம் நிலங்களுக்கு டைட்டில் உட்பட வாங்கியிருக்கிறார்கள்.

“முன்பெல்லாம் தேவஸ்தானங்களின் நிலங்களுக்கு ஒரு ஏக்கரா விற்கு ரூ. 12, 15, 18 என்று ஒரு வரி விகிதம் நிர்ணயிக்கப்பட்டு அந்த தர்மஸ்தாபனங்களின் செலவிற்காக அரசாங்கத்தாரால் இரண்டாயிரம் ரூபாய் போன்ற ஒரு தொகை வரிக் கழிவாகக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. அப்படிப்பட்ட இடங்களில்கூட இன்றைக்கு எப்படியிருக்கிறது என்றால்: ‘அங்குள்ள ஜமீந்தாரர்களுக்கும், ஷே ரயத்துக்களுக்கும் தான் பல சௌகரியங்களைச் செய்யப்

10th December 1954] [Sri P. Chockalingam]

படும் முறையில் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேஜர் இனங்களில் வரி குறைத்ததன் மூலமாக அவர்களுக்குத்தான் அனுசூலம் ஏற்பட்டிருக்கிறதே யொழிய, பக்கத்தில் இருக்கக்கூடிய மைனர் இனம் நிலங்களை வைத்திருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு ஒருவித நன்மையும் ஏற்படவில்லை. அப்பகுதியிலுள்ள மைனர் இனம் குடிவாரதார் நிலங்களுக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கும் வரிவிகிதம் அதிகமாக இருப்பதின் காரணமாக அங்குள்ளவர்கள் ஒரு ஏக்கராவிற்கு ரூ. 150, 200, 250 என்று கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. இவைகளெல்லாம் எவ்வளவு தூரம் குடிகளுக்கு பாதகமானது. இந்த தேவாதாய நிலங்களுக்கு அதிகப்படியாக நிர்ணயிக்கப்பட்ட ரூ. 18 எங்கே? ஏக்கருக்கு ரூ. 250 எங்கே என்று தயவு செய்து சர்க்காரும் மற்றவர்களும் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். இந்த அளவு கொடுக்கக்கூடிய வசதி இந்தக் காலத்தில் விவசாயத்தை நம்பி இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு முடியுமா என்பதை யோசித்துப் பார்த்தால் சர்க்கார் ஓரளவுக்கு நியாயம் செய்வதற்கு முன்வருவார்கள் என்பதை நான் சொல்லமுடியும். அதேபோல் இன்னும் சிக்கம்பட்டியில் மணிமுத்தார் திட்டத்தில் ஜமீன் ரயத்துவாரி உரிமை பெற்றவர்கள் அந்த நிலங்கள் எடுக்கப்பட்ட பிறகு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்பட்டு பெற்றுமிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் மைனர் இனமில்லாதவர்களும் அந்த அணைக்கட்டுக்காக கொடுக்கவேண்டும் என்று நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டு அவர்களும் கொடுத்து விட்டார்கள். தங்களுக்கு மைனர் இனம்; குடிவார உரிமை நஷ்ட ஈடு அளிக்கவேண்டுமென்று கூறுகிறபோது அங்கு இருக்கக்கூடிய அதிகாரி என்ன கூறுகிறார்? ஜமீன் ஆட்சேபித்திருக்கிறது, மைனர் இனங்களுக்கு குடிவார உரிமை கிடையாது. ஆகவே தங்களுக்குத்தான் நஷ்ட ஈடு சலுகை கொடுக்கவேண்டுமென்று வாதாடி வருகிறார்கள். கோர்ட் மூலம் தீர்க்கப்படும்வரை யாருக்கும் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கமுடியாது என்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

12-30
p.m.

“இந்தக் குடிவாரதார் இதுவரை அனுபவித்துவந்த குடிவார உரிமையும் போய், பயிரிடும் சந்தர்ப்பத்தையும் இழந்து நஷ்ட ஈடு வாங்கி அதைக் கொண்டு பிழைக்கலாம் என்ற உரிமையை இழந்து தவிக்கிறார்கள் என்பதை சர்க்காருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

“வேறு மெம்பர்கள் பேச இருப்பதால் அதிகமாக இதைப்பற்றி நான் வற்புறுத்தி விளக்கிச்சொல்ல விரும்பவில்லை.

“ஜமீந்தார்களுக்கு ‘டைடில் டீ’ படி தேவாதாய சொத்துக்களுக்கு வரி தள்ளுபடி செய்திருக்கிறார்கள். தர்மச் செலவுக்கென தள்ளுபடி செய்து இருக்கின்ற தொகை இரண்டாயிரத்துக்குப் பதிலாக இப்பொழுது கிட்டத்தட்ட இருபதாயிரம் ரூபாய் வசூலிக்கிறார்கள் என்று அறிகிறேன். தர்மச் செலவு இரண்டாயிரம் ரூபாய் போக உபரியாக இருக்கும் 18 ஆயிரம் ரூபாய் கோவில் கணக்கில் வரவு வைக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்றால் இல்லை என்றுதான் நான் அறிகிறேன். உபரிப் பணம் எல்லாம் ஜமீன் தார்களுடைய சொந்த உபயோகத்திற்காக போகக்கூடியது என்பதை நஷ்ட ஈடும் சொந்தப் பண்ணை நிலங்கள் என்றும் பெற்றிருக்கின்ற ஜமீந்தார்களுக்கு இந்தச் சலுகை அளிக்கவேண்டுமா? அல்லது விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிற சாதாரணமானவர்களுக்கு இந்தச் சலுகை சாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிற சாதாரணமானவர்களுக்கு இந்தச் சலுகை அளிக்கவேண்டுமா? எது நியாயம் என்று சர்க்காரே பார்த்து முடிவு செய்யவேண்டும். கடவுள் பிரசாரம் செய்துகொண்டுவரும் மந்திரிகள் எது பாபம் எது புண்ணியம் என்று பகுத்தறிந்து பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள எனக்கு உரிமை இருக்கிறதென்று நான் நினைக்கின்றேன். கோர்ட்டுக்கொள்ள எனக்கு உரிமை இருக்கவேண்டும்? 96 ஏக்கர் தேவாதாய இனமாக யார் சொல்கிறாய் அடையவேண்டும்? 96 ஏக்கர் தேவாதாய இனமாக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலங்களுக்கு 137 பட்டாதார்கள் இருக்கிறார்கள். இந்த விகிதத்தில் ஒரு நபருக்கு எவ்வளவு ஏக்கர் இருக்கமுடியும். ஏக்கருக்கு ரூ. 250 கொடுக்கவேண்டியிருந்தால் மிச்ச வருமானம் என்ன இருக்கும் என்பதை சர்க்கார் ஆலோசனை செய்து பார்க்கவேண்டும். எந்த

[Sri P. Chokkalingam]

[10th December 1954]

நிலையில் அவர்களுடைய வாழ்க்கை நடக்கமுடியும்? சுதந்திரம் வந்து ஏழாண்டுகள் கடந்தபிறகும் கூட இவர்களுடைய கதி இப்படியிருந்தால், இவர்களுடைய துன்பத்தை சர்க்கார் துடைக்க முன்வரவில்லை என்றால் என்ன பிரயோஜனம்? ஜனங்கள் எப்படி மனப்பூர்வமாக காங்கிரஸ் ஆட்சியில் மனதைச் செலுத்துவார்கள் என்று காங்கிரசில் அக்கறை உள்ளவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“இன்றைக்கு நாங்கள் கோருவது எல்லாம் என்ன? சர்க்கார் தரப் பில் நிலச் சீர்த்திருத்தத்தைப்பற்றி சொல்லி வருவதையெல்லாம் கேட்டு வருகிறோம். நாங்களே இதசம்பந்தமாக ஒன்றிரண்டு கூட்டத்திற்குப் பின் னால் ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று அவர்கள் சொன்ன தாகக் கேள்விப்படுகிறேன். இருக்கலாம். ஆனால், இந்த அம்சங்களில் குறைந்தபட்சம் என்ன? இவர்களுக்கும் ‘ரெண்ட் ரிடக்ஷன்’ பிற பகுதியைப் போல் வேண்டும். மற்றப் பகுதிகளில் எவ்வளவு வரிக்குறைப்பு இருக் கிறதோ அல்லது அது போல் title-deed பிறந்த காலத்தில் எந்த அளவு ஏக்கருக்கு வரி தள்ளுபடி நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த நிர்ணயப்படியாயினும் அந்தக் குடியானவர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டும். அவர்களுக்கு ஒரு நிர்ணயமான ஏற்பாட்டைச் செய்து, நியாயமான உரிமை அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“நான் மட்டும் இதைக் கூறுகிறேன் என்று யாரும் நினைக்கவேண்டாம். சர்க்கார் தரப்பில் எங்கள் ஜில்லாவிலிருந்து வந்திருக்கக்கூடிய காங்கிரஸ் கட்சி அங்கத்தினர்களும் இதை ஆதரிக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட தீர்மானங்களை அவர்களும் சர்க்காருக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இதைக்கொண்டுவருவதில் அவர்களுக்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபமும் இல்லை. சர்க்கார் தரப்பிலிருந்து இதைக் கொண்டுவருவதற்கு தயங்கு கிறார்கள் என்று அறிகிறேன். எங்கள் பக்கத்தில் உள்ளவர்களும் சர்க்கார் தரப்பில் இருக்கும் அங்கத்தினர்களும் இந்தத் தீர்மானத்தை ஆத ரித்து நிற்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த விஷயத்திலே குறைந்தபட்சம் குடிவார உரிமை ரத்து செய்யாமல் அவர்களுக்கு வரிக்குறைப்பும் பிற இடங்களில் போல் அளிக்கவேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொண்டு இந்தத் தீர்மானத்தை பிரேரேபிக்கிறேன்.”

12-36
p.m.

* SRI K. T. RAJU:—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ சொக்கலிங்கம் பிள்ளை கொண்டுவந்த தீர்மானத்தை நான் ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

“ஏற்கெனவேயுள்ள ஜமீன் இனம் ஒழிப்புச் சட்டப்படி, மேஜர் இனம் கள்தனர் அந்த சட்டத்திற்கு உட்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. மைனர் இனம் என்ற பேரில் கிட்டத்தட்ட ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்ட மைனர் இனம் கள் இப்பொழுது நமது ராஜ்யத்தில் இருக்கின்றன. ஆயிரத்திற்கு மேற் பட்ட இந்த மைனர் இனங்களில் ஆயிரக்கணக்கான விவசாயிகள், அதிலே குடியானவர்களாக இன்றைக்குப் பயிர் தொழில் செய்கொண்டிருக்கி றார்கள். மைனர் இனம் ஜமீன் இனம் சட்டத்தின்படி உட்படாத கார ணத்தினால், மேஜர் இனமில் இருக்கக்கூடிய குடியானவர்கள் எந்தச் சலுகையைப் பெற்றிருக்கிறார்களோ அந்தச் சலுகைகளை மைனர் இனமி லுள்ள குடியானவர்கள் பெற முடியாமல் இருக்கிறார்கள். ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்ட மைனர் இனங்கள் இந்த ராஜ்யத்தில் இருக்கிறபடியால், அதில் ஒரு கணிசமான அளவுக்கு குடியானவர்கள் அதில் சம்பந்தப்பட்டு இருக் கிறபடியால், இந்தத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்படவேண்டியது மிக மிக அவசியமானதாகும்.

“பொதுவாக, இன்றைக்கு கோயில் இனங்கள் இருக்கின்றன. சர்க்கார் இந்த மைனர் இனங்களை மேஜர் இனமப்போல் கணக்கெடுத்து சட்டத்தில் சேர்த்துக்கொள்வதன்மூலம் கோயிலுக்குச் செய்யவேண்டிய காரியங்கள் நடைபெறுது என்று கவலைப்படவேண்டியதில்லை. 1908-ம்ஆய் சட்டத் தின்படி இன்றைக்கு சர்க்காரே அந்தக் கோயில்களுக்கு வேண்டிய மானி

10th December 1954] [Sri K. T. Raju]

யங்கள் பெறச்செய்யவேண்டுமென்று சட்டம் கூறுகிறது. எனவே, அந்தச் சட்டப்படி வேண்டிய நடவடிக்கைகளை சர்க்கார் எடுக்க முடியும். மேஜர் இனமில் இருக்கக்கூடிய குடியானவர்களுக்குக் கிடைத்த சலுகை மைனர் இனமில் உள்ளவர்களுக்கும் கிடைக்கவேண்டும் என்பதுதான் இந்தத் தீர்மானத்தின் நோக்கமாகும். ஆகையால், சர்க்கார் இந்த விஷயத்திலே கவனம் செலுத்தவேண்டும்.

“மேலும், ஊழிய மான்யம் என்று ஐந்து அல்லது பத்து ஏக்கர் வரையில் சில கிராமங்களில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பிட்ட கோயில்களுக்குச் சில காரியங்களைச் செய்வதற்கு என்று சில மான்யம் சில நபருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் அவர்களுக்கு அதை பட்டா செய்துவிட முடியும். அதன்மூலம் அவர்களும் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள். என்றோ ஏற்பட்ட இந்த மான்ய முறையானது பல வருஷங்களுக்குப் பிறகு பல நிலைமைகள் மாற்றமடைந்திருக்கிறபடியால் சட்டத்தில் பல மாற்றங்களைக்கொண்டு வர வேண்டியது மிக அவசியம். இதில் ஆயிரக்கணக்கான குடியானவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். மைனர் இனம் என்ற பெயரால் இன்றைக்கு நமது ராஜ்யத்தில் இருக்கும்படியான இனம்களை மேஜர் இனம்க்குச் செய்ததுபோல் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து, அங்கிருக்கும் குடியானவர்களுக்கும் நன்மையைச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நண்பர் ஸ்ரீ சொக்கலிங்கம் பிள்ளை கொண்டுவந்த தீர்மானத்தை நான் முழுமனதுடன் ஆதரித்து என்னுடைய பேச்சை இத்துடன் முடித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.”

* **SRI K. R. SAMBANDAM** :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீ 12-40
சொக்கலிங்கம் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் பிரேரேபீணயை ஆதரித்து p.m.
இந்த மைனர் இனம் சம்பந்தமாக ஒரு சில விஷயங்களை சர்க்காரின் கவனத் திருக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரியான மைனர் இனம்கள் எல்லாம் ஜில்லாக்களிலும் இருக்கின்றன. தஞ்சை ஜில்லாவில் பெரிய மடங்களைச் சேர்ந்த நிலங்கள் மைனர் இனமாக இருக்கின்றன. சாதாரணமாக விவசாயிகள் குறிப்பிட்ட அளவு நெல்லைக் கொடுத்து விட்டு நிலத்தை அவர்கள் சாகுபடி செய்துவருகிறார்கள். இந்த மாதிரியான நிலங்கள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. அவர்கள் குடும்ப பாரம் பரையாக சாகுபடி செய்து வருகிறார்கள். ஏதாவது கொடுப்பதற்கு தவறினால் உடனே அந்த நிலத்தை தங்களுக்குச் சொந்தமாக்கிக்கொண்டு விடுகிறார்கள். மடங்களில் இந்தமாதிரி விஷயங்கள் அதிகமாக நடக்கின்றன. குறிப்பாக விவசாய சட்டம் வந்தம்கூட தஞ்சை ஜில்லாவிலுள்ள மைனர் இனம் நிலங்களை சாகுபடி செய்யும் விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகையால் இந்த விஷயத்தை மிகவும் அவசர விஷயமாக நினைத்து சர்க்கார் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

“வெள்ளைக்காரர்கள் இருந்தபோது மேஜர் இனங்களின் வரியை வசூல் பண்ணுவதற்காக சில நபர்களிடம் விட்டார்கள். ஆனால் இந்த நிலத்தை 50, 60 வருஷங்களாக குடியானவர்கள் பரம்பரையாக இந்த நிலத்திலே சாகுபடி செய்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். அப்படி இருந்தும் இந்த நபர் வரையிலும் விவசாயிகளுக்கு பட்டா செய்து கொடுப்பதற்கு கொஞ்ச மேலும் கவனிக்கவில்லை. ஆகையால் அரசாங்கம் இதை உடனடியாக கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இப்பொழுது நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பாரக்கும்போது மைனர் இனம் நிலங்களை ரயத்வாரியாக மாற்றும்போது இவ்வளவு காலமாக சாகுபடி செய்தாலும்கூட அவர்களுக்கு அந்த நிலத்தைச் சொந்தமாக்காமல் மடாதிபதிகளுக்குச் சொந்தமாக்கப்படுமோ என்று நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஒரு நிலத்தை 20 அல்லது 25 வருஷம் நிலம் இல்லாத விவசாயி சாகுபடி செய்து அவர்களுடைய அனுபவத்தில் இருந்தால் அந்த நிலம் அவர்களுக்குச் சொந்தமாக்கப்படுகிறது. இந்த மாதிரி நிலங்களின் குத்தகையை சமயத்திற்குத் தகுந்தாற்போல் அதிக மாக்கிக்கொண்டே போகிறார்கள். அதை நிறுத்துவதற்கு ஒரு விதமான

[Sri K. R. Sambandam]

[10th December 1954]

சட்டமும் இல்லை. ஒரு சில வாரங்களுக்கு முன்பு கனம் ரெவின்யூ மந்திரி அவர்களிடம் ஒரு மகஜர் கொடுத்தேன். அந்த மகஜரில் குறிப்பிட்ட விஷயமும் இந்தமாதிரி இனும் சம்பந்தப்பட்டதுதான். விவசாயிகள் சொந்த நிலம் மாதிரியே பல வருஷங்களாக சாகுபடி செய்துகொண்டு சட்டபூர்வமாக அவர்கள் குத்தகை குறைவாக இருக்கிறது என்று அதை அதிகப்படுத்திக் கொடுக்கவேண்டுமென்கிறார்கள். ரெவின்யூ கோர்ட்டில் கேஸ் போடுகிறார்கள். இதன் வரம்பு எவ்வளவு தூரம் இருக்கிறது என்று தெரியாமல் விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே ஒன்று மைனர் இனும் நிலங்களை யார் யார் சாகுபடி செய்துகொண்டு இருக்கிறார்களோ அந்த நிலத்தை அவர்களுக்கு ஜாரி செய்துகொடுப்பது மட்டுமல்லாமல் அதை ரயத்துவாரியாக மாற்றி அமைக்கப்படவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். பெருவாரியான நிலங்கள் இந்த மாதிரியாக இருக்கின்றன. அப்படியிருப்பதால் சாகுபடிக்குக் குத்தகம் வீணாகிறது. விவசாயிகளுக்கு இதனால் பயமும் ஏற்படுகிறது. ஆகையால் உடனடியாக சர்க்கார் இவைகளை ஜாரி செய்துகொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இத்தீர்மானத்தை ஆதரிக்கிறேன்.”

12-45
p.m.

*SRI P. VENKATESHA SHOLAGAR:—“கனம் சபாநாயகர்

அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் கூற முன் வருகிறேன். அதாவது இந்த இனம்களிலே ஒரு பகுதி இனம்களை மட்டும் ஒழித்துவிட்டு மைனர் இனம்களை ஒழிக்காமல் இருப்பதனால் பல கிராமங்களில் ஒரு வரப்பில் ஏற்கெனவே ஏற்படுத்தப்பட்ட சட்டத்தின் மூலம் செளகரியங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. அடுத்த வரப்பில் இருக்கும் குடியானவர்களுக்கு ஒருவிதமான செளகரியமும் கிடைக்கவில்லை. அதே சமயத்தில் காலப்போக்கில் சட்டங்கள் மூலமாக குடியானவர்களுக்கு இனம் கிராமங்களில் உரிமைகள் வந்துவிடுமோ என்று அந்த உரிமைகளைப் பரிந்துவிடவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இன்னும் பல காரியங்கள் செய்து வருகிறார்கள். ‘நான் சர்வ சுதந்திரமாக அனுபவித்து வருகின்ற நிலத்தில் புரக்குடி இருந்துவருகிற ராமன் மகன் சோமன்’ என்று எழுதிக் கொடுக்கத் தவறினால் அந்த நிலத்திலிருந்து வெளியேற்ற எத்தனிக்கிறார்கள். எங்கள் ஊர் பக்கத்தில் இருக்கிற மண்ணாக்குடி தாலுகாவில் உள்ள பெருமாள்கோவிலந்தம் என்ற கிராமத்தில் வசிக்கும் பல குடியானவர்கள் திரப்பு கிராமத்தில் கொடுக்கின்ற அளவு குத்தகை வாரம் கொடுக்கவில்லை என்ற காரணத்திற்காக அவர்களை வெளியேற்றுவதற்காக ஹைகோர்ட்டில் வழக்கு தொடரப்பட்டிருக்கிறது. அதுமட்டும் அல்லாமல் அவர்கள் வைத்து அனுபவித்து வந்த புளிய மரங்களிலுள்ள பழம்முகங்களை எடுக்கக்கூடாதென்று தடை உத்தரவும் போட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் நீண்ட காலமாய் அனுபவிக்கும் குளங்களில் மீன் பிடிக்கிறார்கள் என்று போலீசார் வழக்குத் தொடர்ந்து கோர்ட்டிலும் விசாரணை நடந்துகொண்டு வருகிறது. இதுமாக அனுபவித்துக்கொண்டு இருந்த அந்தக் கிராமங்களுக்கு அக்கிரமம் செய்வதற்கு இப்பொழுது முன் வந்திருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமையில் விவசாயிகள் உடனடியாகப் பாதுகாக்கப்படாவிட்டால் மிகமிக பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகையால் சர்க்கார் மைனர் இனமை ஏற்கனவேயுள்ள ஜமீன் ஒழிப்புச்சட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவந்து, அவர்களுக்கு உதவி அளிக்கவேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. இந்த இனம்களை ஒழிப்பதனால் சிறிய கோவில்களின் தர்மகர்த்தாக்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று நீண்டகாலம். ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்திலே நஷ்ட ஈடு கொடுக்க சட்டம் இருப்பதால் கோவில்களுக்கும் தர்மகர்த்தார்களுக்கும் எந்தவிதமான பாதகமும் ஏற்படாது. ஆகவே இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து விவசாயிகளுக்கு உடனடியாக அவர்களுக்கு ரேடி பட்டா வழங்குவதன் மூலம் செளகரியம் செய்யவேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.”

12-48
p.m.

SRI S. RAMALINGAM:—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எல்லா இனம் நிலங்களையும் சென்னை ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்திலும், சென்னை எஸ்டேட்டுகள் வரிக் குறைப்புச் சட்டத்திலும் கொண்டுவர அந்த சட்டங்களைத்

10th December 1954] [SRI S. Ramalingam]

திருத்துமாறு இந்த அசெம்பிளி சர்க்காருக்குச் சிபாரிசு செய்கிறது என்று சொல்லும் தீர்மானத்தை இந்தச் சபையில் ஸ்ரீ சொக்கலிங்கம் அவர்கள் பிரேர்த்திருக்கிறார்கள். மற்ற ஜமீன் பிரதேசங்களிலுள்ள மக்கள் என்னென்ன அனுபவங்களை அனுபவிக்கிறார்களோ அதே மாதிரியாக இந்த இனம் பிரதேசங்களிலுமுள்ள ரயத்துக்களும் அனுபவிக்க வேண்டுமென்ப தற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

“ ஏற்கெனவே இந்த விஷயமாக பல தடவைகள் இந்தச் சபையிலே விவாதங்கள் நடந்தன. சர்க்காரும் அப்பொழுதெல்லாம் இதைப்பற்றி கவனிப்பதாக வாக்குறுதிகள் கொடுத்து வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் சென்ற இரண்டு மூன்று வருஷங்களாக அவர்கள் செய்துகொண்டுவுரும் காரியங்கள் மிகவும் வருத்தத்தையே அளிக்கின்றன.

“ 1952-ம் வருஷத்தில் இந்தச் சபை ஆரம்பித்த உடனேயே சென்னை 12-50
எஸ்டேட்டுகள் வரி குறைப்புச் சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டுவந்தார்கள். p.m.
செட்டில்மென்டு ஆபீசர் இனம் கிராமம் என்று தீர்ப்பு அளித்துவிட்டால் அந்தத் தீர்ப்பை மாற்றுவதற்குச் சர்க்காருக்கு அதிகாரம் கிடையாது. அந்த உத்தரவின் பிரகாரம் வரி குறைப்புச் சட்டம் அமுலில் இருக்கும். தங்களுக்குள்ள உரிமை பரிசீலிப்பட்டு போய்விடுகிறதே என்று நினைத்தோ என்னவோ அந்தச் சட்டத்திற்கு சபை முன்பாக ஒரு திருத்த மசோதா கொண்டுவந்தார்கள். அப்பொழுது சபை அந்தப் பிரச்சினையைப் பூராவாகவும் பரிசீலனை செய்து அந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரத்தேவையில்லை, 1908-ம் ஆண்டு வருஷச் சட்டத்திலேயே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற விவாக்கியானத்தைத் திருத்தினால் போதும் என்று முடிவு செய்துவிட்டது. அப்பொழுது சர்க்கார் அதை ஒத்துக்கொண்டது. பிறகு மீண்டும் 1953-ம் வருஷத்தில் அதே திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அதற்கும் நாங்கள் பலமான ஆட்சேபங்களை எழுப்பிய காலத்தில் சர்க்கார் தாங்கள் எதற்காக அந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்தார்கள் என்பதற்குத் தக்க காரணம் எதுவுமே கொடுக்கவில்லை. இருந்தாலும்கூட எப்படியாவது இனம் கிராமங்களிலுள்ள குடிவார்க்காரர்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாக்கத்தான் சர்க்கார் விரும்புகிறது, அவர்களது உரிமைகளில் கையை வைக்கக்கூடாது, அந்த இனம் கிராமங்களிலுள்ள குடியானவர்கள் எக்கேடு கெட்டாவது போகட்டும் என்ற முறையில்தான் சர்க்கார் அன்றிலிருந்து இன்றுவரை நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அப்பொழுதெல்லாம் பல திருத்த மசோதாக்கள் வந்தபோது நாங்கள் எதிர்த்தோம். சர்க்கார் அதைக் கைவிட்டிருந்தாலும்கூட தற்போது 1949-ம் ஆண்டுதான் குடிவார்க்காரர், ரயத்துகள் பாதுகாப்பு சட்டத்தை மேலும் திருத்துவதற்கான ஒருமசோதாவை கெஜெட்டில் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இதுவும் சீக்கிரத்திலேயே சட்டசபையின் பரிசீலனைக்கு வரப்படுமென்று தெரிகிறது. குறிப்பாக செட்டில்மென்டு ஆபீஸர் ஒரு குறிப்பிட்ட கிராமத்தை இனம் கிராமம் என்று தீர்ப்பு அளித்துவிட்டால் அதை ஆட்சேபித்து ரத்து செய்வதற்கு சர்க்காருக்கு அதிகாரம் வேண்டுமென்ற திருத்தம் இப்பொழுது கோரப் படுகிறது. இதற்கு முன்பே இந்த அதிகாரத்தைக் கோரி சர்க்கார் மூன்று முறைகள் வந்தபோது அதைப் பலமாக ஆட்சேபித்து பிறகு அவைகள் ஒத்திவைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மீண்டும் நாலாவது தடவையாக சபையிலே ஒரு பக்கத்தில் மந்திரிமார்கள் நாங்கள் எல்லா இனங்களையும் ஒழித்து விடப்போகிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கையில், அதற்கு நேர் மாறான முறையில் அந்தக் கொள்கைகளுக்கு நேர் விரோதமான மசோதாக்களைக் கொண்டுவருகிறார்கள். ஆகவேதான் நான் இன்றைய தினம் சர்க்காரிடமிருந்து ஒரு திட்டவட்டமான பதிலை எதிர்பாரக்கிறேன். தங்களுடைய உண்மையான கொள்கை என்னவென்பதை சர்க்கார் சபை முன்பு பட்டவர்த்தனமாகச் சொல்லியாகவேண்டும்.

“ 1908-ம் வருஷத்திலேயே எஸ்டேட் லாண்டு அபாலிஷன் ஆக்ட் வந்திருக்கிறது. இருந்தாலும்கூட இன்றைக்கும் நாட்டிலே பலவிதமான இனங்கள் இருந்துகொண்டுதான் இருக்கின்றன. ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்

[Sri S. Ramalingam]

[10th December 1954]

தைக்கொண்டு வந்தபோதும் கூட இந்த மைனர் இனங்களை ஒதுக்கிவைத்து விட்டார்கள். ஒரு குறிப்பிட்ட கிராமம் இனம் கிராமம் என்று சர்க்காரால் அங்கீகரிக்கப்பட்டிருக்கவேண்டும். அந்தக் குறிப்பிட்ட கிராமமும் முழு கிராமமாகவே இருக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் அந்த இனம் ஒழிக்கப்படும் என்று இருக்கிறது.

“நூறு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஒரு குறிப்பிட்ட கிராமத்தையே இனமாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு இருந்த நிலைமையே இன்றைக்கும் இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. அந்த இனம் கிராமத்திலே அப்பொழுது நூறு பேர்கள், ஐம்பது பேர்கள் தான் இருந்திருக்கலாம். ஆனால் இன்றைக்கு அந்த கிராமத்திலே பல பேர்கள் போய் குடியேறி இருக்கலாம். அல்லது அவர்களது வம்சமே பெருகியும் இருக்கலாம். அன்றைக்கு ஒரு மூட்டை நெல் 1 ரூபாய் 1½ ரூபாய் விற்பது என்றால் இன்றைக்கு ஒரு மூட்டை நெல் 20 ரூபாய் விற்கிறது. அந்த இனங்களின் வருமானத்தைக்கொண்டு அவர்கள் ஏதாவது கோயில்களுக்கு சில தர்மங்கள் செய்யும்படி எழுதி வைத்துவிட்டுப் போயிருப்பார்கள். இன்றைக்கு அந்த தர்மம் செய்தது போக அந்த இனத்தார்கள் குடியானவர்களிடமிருந்து சாண்டுசின் பணம் கொஞ்சநஞ்சமல்ல. அன்றைக்கு ஆயிரம் ரூபாய் அவர்களுக்கு வருமானம் வந்துகொண்டிருக்குமேயானால் இப்பொழுது ஒரு லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் அவர்களுக்கு வருமானம் வந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை எல்லோருமே ஒப்புக்கொள்வார்கள். அந்த இனங்களில் வசித்துக்கொண்டிருக்கிற குடிபடைகள் படுகின்ற கஷ்டம் கொஞ்சநஞ்சமல்ல. தங்களுக்கு குடிவார பாத்யதைக் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று அவர்கள் பல காலமாகக் கிளர்ச்சி செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். அந்தக் கிளர்ச்சி காங்கிரஸ்காரர்களாலேயே பல இடங்களில் நடத்தப்பட்டு வருகிறது. இதையெல்லாம் உத்தேசித்தே சர்க்கார் ஸ்ரீ பி. சொக்கலிங்கம் பிள்ளை அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் தீர்மானத்தைக் கண்டிப்பாக ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். ஆட்சேபிக்கமாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கையும் எனக்குப் பூர்ணமாக இருக்கிறது. இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருப்பதே ஒரு காங்கிரஸ்காரர்தான். துரதிருஷ்ட வசமாக அவர் இன்றைக்குச் சபைக்கு வரவில்லை. ஆகவே அதை வேறு ஒரு அங்கத்தினர் பிரேரித்திருக்கிறார். அவர்கள் முன்பு கொடுத்திருக்கக் கூடிய வாக்குறுதிகளை சர்க்கார் நினைவு கூர்ந்து மைனர் இனங்களையும் கூட சட்டத்திற்குள் கொண்டு வருவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“அதே சமயத்தில் ஸ்ரீமான் ராஜகோபாலாச்சாரியார் முதல் மந்திரியாக இருந்த காலத்திலே மைனர் இனங்களை ஒழிக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் சொன்னபோது அவர் சர்வீஸ் இனங்களையும் கூட ஒழிக்கவேண்டுமென்று விரும்புகிறீர்களா என்று கேட்டார். எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்த வரைக்கும் சர்வீஸ் இனங்களையும் ஒருவிதத்தில் ஒழித்துவிடலாமென்று தான் சொல்ல விரும்புகிறேன். குறிப்பாக இன்றையதினம் ஒரு கிராமத்திலே நாவிதர்களுக்கு ஒன்றிரண்டு ஏக்கரா நிலத்தை அவர்கள் நாவிதத் தொழிலை கிராமத்தில் செய்துகொண்டு வரவேண்டுமென்பதற்காக விட்டிருக்கலாம். அதைப்போல சலவைத் தொழிலாளி ஒருவருக்கு அவர் அந்தத் தொழிலை கிராமத்தில் செய்து வரவேண்டுமென்பதற்காக இனம் அளித்திருக்கலாம். அவர்களுக்கே அந்த நிலங்களைப் பட்டா செய்து கொடுத்துவிட்டால் அந்த மாதிரியான சர்வீஸ் இனங்களையும் கூட ஒழித்துவிடலாமென்று தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். புறம்போக்கு நிலங்களை நிலமற்ற ஏழை விவசாயிகளுக்கு கொடுப்பது போல அவர்கள் பல பல காலமாக கிராமத்திலே செய்துகொண்டு வரும் தொழிலுக்காக கொடுக்கப்பட்ட மானியத்தை அவர்களுக்கே பட்டா செய்து கொடுத்துவிடவேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். மேலும் ஸ்ரீமான் ராஜகோபாலாச்சாரியார் ஒருவரத்தை எழுப்பினார். அதாவது தற்போது ஒரு பள்ளிக்கூடத்திற்கு அந்தப் பள்ளிக் கூடம் நடந்துகொண்டு வரவேண்டுமென்பதற்காக 50 ஏக்கர நிலம் இது

10th December 1954]

[Sri S. Ramalingam]

மாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று வைத்துக்கொள்வோம். இனாம்களை ஒழிப்பதன்மூலம் அந்த இனமை ஒழித்துவிட்டால் அந்தப் பள்ளிக்கூடம் எப்படி நடக்கும் என்று அவர் கேட்டார். எங்களுடைய நோக்கம் பள்ளிக்கூடத்திற்கு இடையூறு செய்யவேண்டுமென்பது அல்ல.

“ எஸ்டேட் வரிக்குறைப்புச் சட்டம் ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம் இவைகள் அமுலுக்கு வரும்போது அதனால் நஷ்டம் அடையக் கூடிய ஜமீன்தாரர்களுக்கு சர்க்கார் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கவேண்டுமென்று எப்படிச் சொல்லுகிறதோ அதேமாதிரியே இந்தமாதிரியான இனாம்களை ஒழிக்கும்போது அந்த இனாம்கள் எந்த ஸ்தாபனங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருந்ததோ அந்த ஸ்தாபனங்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுத்துவிடலாமென்று நான் சர்க்காருக்கு யோசனை கூறவிரும்புகிறேன். அதோடு எஸ்டேட் அபாலிஷன் ஆக்ட் பிரகாரம், ஜமீன்தாரர்களுக்கு எவ்வளவு நஷ்ட ஈடு கொடுத்துவிட்டு அவைகளை எடுத்துக் கொள்ளுகிறோமோ அதைவிடக் கொஞ்சம் அதிகமாக வேண்டுமானாலும் இந்தமாதிரியாக தர்மஸ்தாபனங்களுக்கு எழுதிவைக்கப்பட்டிருக்கும் இனாம்களை ஒழிக்கும்போது அந்தந்த தர்ம ஸ்தாபனங்களுக்கு நஷ்டஈடு கொடுக்கலாம்.

“ ஆனால் இனாம்களை ஒழிப்பது அல்ல சர்க்காரின் நோக்கம். இனாம்தாரர்களினால் குடியானவர்கள் மிகப் பெரிய அளவில் சுரண்டப்படுவதற்குப் பாதுகாப்பாக இருப்பது ஒன்றே அவர்களது கொள்கையைப் போல இருக்கிறது. தஞ்சாவூர் ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால் நிறைய இனம் கிராமங்கள் இருக்கின்றன. அதிலும் பண்டாரசநதிர்களுக்கு மிக அதிக இனம் கிராமங்கள் இருக்கின்றன. அவர்கள் அந்த இனம் கிராமங்களிலுள்ள ஏழை எளிய விவசாயிகளைச் சொல்லமுடியாத அளவு துன்பப்படுத்திச் சுரண்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது எல்லா அமைச்சர்களுக்கும் தெரியும். எனக்கு முன்பு பேசிய நன்பர்கள் எல்லாம் அது சம்பந்தமாக நன்கு எடுத்துப் பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு தஞ்சாவூரில் மாத்திரம் நிலங்கள் இல்லை. பல லட்சக்கணக்கான நிலங்கள் மதுரை, ராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி போன்ற இடங்களில் இருக்கின்றன. அந்த நிலங்களெல்லாம் ஹிந்துமதப் பிரசாரத்திற்காகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்லலாம். அம்மாதிரிப் பத்திரங்கள் இருக்கின்றனவோ இல்லையோ தெரியவில்லை. ஆனால் என்ன நடக்கிறது? தெய்வத்திற்காக எழுதி வைக்கப்பட்டிருக்கிறதாகச் சொல்லும் அந்த நிலங்களின் வருமானத்தைக்கொண்டு அந்த தெய்வங்களுக்கே அடுக்காத பல பல கொடுமைகளைப் புரிந்து வருகிறார்கள். எந்தக் காரியங்களைச் செய்வதென்று மென்று ஹிந்துமதம் விதிக்கிறதோ அந்தக் காரியங்களுக்கு நேர்மாறான பல காரியங்களைச் செய்து கொண்டு வருகிறார்கள். அவைகள் எல்லாம் என்னென்ன என்று சொல்லத் தேவையில்லை. எல்லா அங்கத்தினர்களுக்கும் அது தெரியுமாதலால் அது அவசியமும் இல்லை என்றே நினைக்கிறேன். அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற இனம் கிராமங்களிலுள்ள விவசாயிகள், குடியானவர்கள் ஆகியோரின் உரிமைகள் நசுக்கப்படாமலிருக்க வேண்டுமென்றால் உடனடியாக அந்த இனாம்களை எல்லாம் ஒழித்தாகவேண்டும்.

“ அதோடு ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தினால் பல ஜமீன்கள் ஒழிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பல கிராமங்களில் குடியிருப்புப் பாத்யதையும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதே சமயத்தில் அந்த கிராமங்களுக்குப் பக்கத்திலுள்ள சின்னச் சின்ன இனம் கிராமங்களிலுள்ள குடியானவர்களுக்கு எந்த விதமான உரிமையும் கொடுக்கப்படவில்லை. 1908-ம் வருஷத்திய சட்டத்தின் வியாக்யானப்படி named இனாம்கள் தான் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகின்றன.

“ ஆகவே தான் சர்வீஸ் இனாம்களைத் தவிர பாக்கியுள்ள எல்லா இனாம்களையும் ஒழிக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் சென்னை ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தையும் சென்னை எஸ்டேட்டுகள் வரிக்குறைப்புச் சட்டத்தையும் உடனடியாகத் திருத்தவேண்டுமென்று நாங்கள் விரும்புகிறோம்.

[Sri S. Ramalingam]

[10th December 1954]

ஆகவே சபைமுன்புள்ள தீர்மானத்தை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER:—“The House will now adjourn for lunch and meet again at 3 p.m.”

The House then rose for lunch.

(After lunch—3 p.m.)

DEPUTY SPEAKER:—“Is any hon. Member willing to speak on this subject, or shall I call the Hon. Minister to reply to the discussion?”

3-08
p.m.

* SRI P. SELVARAJ :—கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று இந்தச் சபையின் முன்னிருப்பது இனம் சம்பந்தப்பட்டது. இந்த இனமானது வெகுகாலங்களுக்கு முன் நம்முடைய ராஜாக்களாலும், ஆளும் சர்க்காராலும் கொடுக்கப்பட்டவைகளையாகும். இப்பொழுதும் இந்த இனம்தாரர்கள் அந்த நிலங்களிலெல்லாம் தங்களுக்கு குடிவார பாத்தியதை, மேல்வார பாத்தியதை ஆகிய இரண்டும் உண்டென்று சொல்லிக் கொண்டு ஏழைக் குடியானவர்களை அலட்டிக்கொண்டும், அதற்கு உடன் பாலிட்டால் தங்களுக்கு அந்த நிலங்களைச் சொந்தமாக ஆக்கிக்கொண்டும் வருகிறார்கள். இந்த இனமானது பண்டைக்காலத்தில் ஏற்பட்டது என்றாலும், நடைமுறையில் நம்முடைய முற்போக்கான சமுதாயத்திற்கு உகந்ததாக இல்லை. எப்படி நம் நாட்டில் இடைக்காலத்தில் ஜமீந்தார்கள் ஒரு மத்தியஸ்தரைப் போல் இருந்துகொண்டு வரி வசூலித்துக் கொண்டு வந்தார்களோ, அதே மாதிரியாக இந்த இனம்தாரர்களும் இப்பொழுதும் வரி வசூலித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஆதிகாலத்தில் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட நிலங்களுக்கெல்லாம் சொற்பத் தீர்வையாக இருந்து வந்தது. அந்தத் தீர்வையை முன்னால் தானியங்களின் மூலமாகவோ மற்றபடி வேறு வகைகளிலோ கொடுக்கப்படலாம் என்றிருந்தது. இப்பொழுது பண்டங்களின் மூலமாக கொடுக்க வேண்டுமென்று சிலர் மாற்றியிருப்பதால், தீர்வை பன்மடங்கு அதிகரித்திருப்பதினால் அவர்கள் வரிச் சுமையால் அழுக்கப்பட்டுக் கொண்டு வருகிறார்கள். இந்த இனமியே free settlement என்ற ஒரு வகை இருக்கிறது. இந்த free settlement சம்பந்தப்பட்ட வரையில் இந்த எஸ்டேட் செடில் மென்ட் ஆக்டில் சேர்க்கப்படாதபடியால் சர்க்கார் இதை எடுத்துக் கொள்ள முடியாத நிலைமையில் இருந்து விட்டது. ஆனால் இப்பொழுது இதுபற்றிய ஒரு பிரச்சனையை, சிக்கலைத் தீர்த்து விடுவதற்காக சர்க்கார் யோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது என்ற ஒரு வதந்தி இருந்துகொண்டு வருகிறது. அதற்கு நம்முடைய கான்ஸ்டிடியூஷன் சட்டத்தின் ஷரத்து சிலவற்றை மாற்ற வேண்டியிருப்பதாலும், அதை மாற்றுவதில் சில ஆலோசனைகளை சட்ட ஆலோசகர்களைக் கொண்டு ஆலோசித்துக் கொண்டு இருப்பதினாலும் அந்தக் காரியத்தை சீக்கிரமே சர்க்கார் செய்து முடிப்பார்கள் என்று நம்ப இடமிருக்கிறது. அதை அமுலாக்கிவிட்டால் பல ஏழை மக்களுக்கு நன்மை கிடைக்கும். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய முற்போக்கு சமுதாயத்தில் நிலமெல்லாம் மக்களுக்குச் சேர வேண்டியது. இந்த இருவார உரிமைகளும் வைத்திருப்பதினால் எந்தக் காலத்திலும் இனம் வைத்திருப்பவர்களுடைய சமுதாயத்திற்கும், மக்களுக்குமிடையே ஒருவித கஷ்டம் இருந்துகொண்டே இருக்கும். அதனால் விவசாயிகள் உறுதியாக பாதிக்கப்படுவார்கள். மேலும் வரிச்சுமையினால் நசுக்கப்பட்டு இன்னல்படுவார்கள். ஆகவே சர்க்கார் அவர்களுடைய இந்தக் குறைகளை இல்லாமல் கவனித்து, சீக்கிரமே இனம் ஒழிப்பை செயலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டும். இந்த இனம் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதின் மூலமாக

10th December 1954] [Sri P. Selvaraj]

விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படும் என்பதை இந்தச் சபையின் முன்பாக தெரிவித்துக்கொள்வதோடு, அதை அமுலாக்க வழிசெய்யும்படியும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :— 3-10 p.m.
“ Mr. Deputy Speaker, this is an important subject. It has been engaging the attention of both the Government and the people of this State for a long time. I should think that this question of abolition of zamindaris or intermediaries was first taken up by the Madras Government. The Madras Government may very well claim to be the first or at least one of the first to have tackled this problem most successfully. After the Madras Legislature passed this legislation in 1948 abolishing zamindaris, a number of Ministers from other States have come to our State to find out how we have implemented and worked this legislation. For instance, the other day, the Revenue Minister from West Bengal came and stayed here for two days, studied our Abolition Act and went to certain areas in the mufassal and saw for himself how the survey and settlement operations were going on. Similarly, the Revenue Minister from Orissa came here, studied how this Act has been working here and went back. From many other States also, we are getting letters how we were tackling this problem. Therefore, it will be clearly seen that we have taken up this question in right earnest and are solving it to the extent possible.

“ There is a difficulty which we have to face. It is a ‘ definition ’ in the Abolition Act which we have to consider. That Act applies to estates which are defined there. Only certain estates or inams come under the category of definition of ‘ estate ’ to which alone the Act applies. There are other estates and inams which do not come under the definition and so the Act could not be applied in their cases. Now the question is, how to bring in legislation so as to bring all the estates and inams under the purview of this beneficial piece of legislation. Sir, a step was taken in the year 1936 to enlarge the list of estates as defined in the Act of 1908. Certain inams which were not estates originally were made estates under the 1936 Amendment Act. But it stopped there. Though some of those inams were thus made estates under the 1936 Act, they were not given the advantage of the Abolition Act. Now the question to be considered is whether the 1936 inams which have been declared as estates and which do not at the present time come under the purview of the Abolition Act, should be made to come under its purview. This matter is engaging the serious attention of the Government. But the difficulty is this. When we abolished the zamindaris under the 1948 Act, we were obliged to pay compensation to intermediaries or zamindars who were dispensed with. This resulted in our having to pay a colossal amount. We have to provide for this according to the Constitution and this we have done and we are paying them according to our undertaking. According to our

[Sri M. A. Manickavelu Naicker] [10th December 1954]

Constitution, if we are to abolish the inams which come under the purview of the 1936 Act, we are strictly bound to pay compensation. On a rough estimate, which has been calculated, this amount runs to crores of rupees. I think it comes to the order of Rs. 20 to 22 crores. As I said, this is only a rough estimate.

“ Apart from those 1936 inams, there are other inams called ‘ minor inams ’ which are not inams comprising whole villages, but portions of a village comprising a few acres in a village. Even then, they are inams. The question is whether we have to take those inams also. According to the present Resolution, those inams also are to be included, and taken into account. Even in respect of the 1936 inams, I have given a staggering amount that we may have to pay as compensation. If we are to take the other inams also, then we may have to pay a still larger amount. The Government intend bringing legislation to abolish inams. Whether it relates to the 1936 inams alone or the other inams also is a different question. But the question of bringing more inams under the purview of the Abolition Act, is a very serious matter and has to be considered from all aspects, viz., from the point of view of payment of compensation and also from the point of view of bringing forward a careful legislation and so on.

“ When we consider this question, we have to consider another aspect. There are certain inams where the *melwaram* and *kudivaram* rights are well-defined and there is no difficulty about them. But, there are also inams where it is doubtful whether the *melwaram* right alone vests in the inam-holder and the *kudivaram* right with the ryot. In practice we find that in such cases where the inamdar has been vigorously exercising his right of *kudivaram* also, there is no difficulty. There are certain cases in which the inamdar's right to both *melwaram* and *kudivaram* is not so explicit as to warrant his enjoyment of both the rights. In such cases, the ryots have been contending that the inamdars were having those rights only nominally and in actual practice they have been enjoying the *kudivaram* right as the ryots in the adjoining zamindari areas and that they must be considered to be ryots owning ryoti lands. But, this contention of the ryots has been disputed in many cases. The High Court has given a certain decision and the matter has also been taken up before the Supreme Court and its decision on certain aspects of the matter is pending. Apart from all that I may tell hon. Members that there is a move in Parliament to amend certain Articles of the Constitution. If amended, it will help us to a large extent in tackling this problem. I, therefore, think it would be wise for us to wait till then because if that comes about, our task will be made much easier and there will be justice done to all parties. Otherwise, we will find it very difficult to bring in necessary legislation and implement it. That is why Government are taking time to bring in this legislation. Already Government have taken steps to gather the necessary material for drafting a Bill for the abolition of some of these

10th December 1954] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

inams mainly the 1936 inams which themselves are about 3,000 or so in number and which will cover many inams. The consideration that is still pending is about the question of compensation that will have to be paid on materials available here and the resources available with the Government and also about the outcome of certain legislation pending with the Central Government.

“ Sir, the hon. Member Sri Ramalingam complained that though the Government brought in an amending Bill to the Estates Land Act twice or thrice and then dropped it because there was certain opposition to that Bill, it still persisted in bringing it again in some form or another and was trying to impose the legislation which was more in favour of the inam-holder or the landholder and not in favour of the tenant. That is entirely wrong. The Government are interfering in order to benefit the ryot and not the inamdar. Let me quote one or two instances. Now the Settlement officer gives a decision on the question whether a particular land in a particular village is a ryoti land or communal land or a threshing floor or some such thing. Suppose the Officer says: ‘ No, no, it is not a communal land or a land which could be used as a threshing floor by the public but it is land to which the landlord is entitled ’. In such a case only the Government want to appeal to the Tribunal saying: ‘ No, no, it ought not to be treated as a private land; but it is communal land and we have ample evidence to prove it and so on ’. The time now allowed is unlimited. It may be one year, two years or even three years. The Tribunal can still take cognizance of such an appeal. By the amendment now proposed, Government want to restrict it to a particular time say in the case of the Government, one year and in the case of the private party six months. The reason why this amendment has been necessitated is this. In the Act it is said that any person can appeal. Though the definition of the word ‘ any person ’ may include any individual, corporation or any body of persons it cannot include Government because Government is not a person. That is why Government want to alter those words so that Government can also have the right to appeal.

“ Again, Sir, in the matter of giving compensation, the Settlement Officer may decide that a particular tenure is an inam and not a zamin. Now if he decides that it is an inam, the basis on which the compensation has to be calculated will be to the advantage of the inamdar. But in the case of the zamin, it will not be so much to the advantage of the land-holder. Because the calculation is less in the case of the zamin and more in the case of the inam. Supposing the Officer decides wrongly that it is an inam and not a zamin. Government want to take power to appeal that it is a zamin and not an inam. By this Government would be saving money for the public exchequer. It is for this purpose that Government want to amend the Act and not with a view to pamper the inamdar. (Interruption.) Well, Sir, I can understand the difficulty of the hon. Member because even a lawyer

[Sri M. A. Manickavelu Naicker] [10th December 1954]

finds it difficult to understand all the implications of that Act, even very prominent and eminent lawyers have confessed that they find it difficult to understand all the implications of the Estates Land Act. (Interruption.) It is very intricate and we have to work it carefully. That is the trouble. (Interruption.) I admit that it is an ill-drafted Act. That is why it requires so many amendments and I do not know when it will end, the question of amending it again and again. It may probably end when the Act ends. Till then we have to put up with it. Being an ill-drafted Act, we will work it as best as possible, as properly as possible.

“ Then, Sir, I have already stated the position why other inams which are not estates, though declared estates do not come under the classification of estates, and why they have not been taken for abolition purposes as estates. As regards the 1936 inams, the Rent Reduction Act is applied to them. It is not applicable to small minor inams, that is portions of a village. More or less we are agreed, I mean the hon. Members opposite and the Government that we must bring in legislation to hook in more inams under the perview of the Act. The object of both is common. There is no difficulty about the object. But the difficulty is in respect of accepting this Resolution as it is framed. I will explain how it is difficult to accept the Resolution as it is framed. The Resolution runs like this :

‘ That this Assembly recommends to the Government that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, and the Madras Estates Land Reduction of Rent Act, 1947, be amended to the effect that a permanently settled estate shall, for the purposes of the above two Acts, include all the inam lands, within its boundaries.’

It is very vaguely worded. What are the inams that are to come under this resolution? For this vagueness, I do not blame either the Mover of the Resolution or other hon. Members who supported the resolution because the inspiration to move such a resolution came from Tirunelveli, from the President of the Ryots' Association. He printed certain things and sent them on to hon. Members, with the request to move a resolution on those lines. Hon. Members have adopted those things. That resolution might be all right for being passed on a public platform and other places. But when a resolution is moved on the floor of the Assembly like this, the resolution should be precise, it should not be vague. It must be capable of being implemented. As it is, ‘ inam lands ’ mentioned in the Resolution may mean anything which is in the nature of an inam land. Therefore, I am not able to accept the Resolution as it is worded. But I may say that I accept substantially the principle and the object behind the resolution, namely, that the other inams which are outside the perview of the Abolition Act should also be taken into account and as early as possible necessary legislation should be brought to apply the Abolition Act to those inams.

10th December 1954] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

“ As I have already stated, the matter is engaging the attention of the Government very closely. We are examining all aspects of the matter—compensation and the exact definition of the word ‘ Estate ’ and whether it should be paraphrased or made clear—in order to bring in all these inams. It is only these things which are halting our steps in this direction. Otherwise, we are substantially in agreement with the objects of the Resolution before this House. I think the hon. Member will be satisfied that the Government are not indifferent in this matter. On the other hand, the Government are very vigilant and want to bring in legislation for that purpose. But we want to do it according to the Constitution and according to certain principles we have in view and in a way which could be implemented. That is the difficulty with the Government. Of course, I accept in principle that other inams also should not be left outside the purview of the Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act. With the assurance that we shall bring in the necessary legislation as early as possible, I request the hon. Member to kindly withdraw his Resolution.”

3-30
p.m.

DEPUTY SPEAKER :—“ Is the hon. Member withdrawing his Resolution or pressing it? ”

SRI VENUGOPALAKRISHNASAMY :—“ I am pressing it.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ This Assembly recommends to the Government that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, and the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, be amended to the effect that a permanently settled estate shall, for the purposes of the above two Acts, include all the inam lands, within its boundaries.’ ”

The Resolution was lost.

(2) GRANT OF PATTAS TO LANDLESS PEASANTS FOR LANDS
UNAUTHORIZEDLY CULTIVATED.

SRI A. RATNAM :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move the resolution that stands in my name, viz.—

‘ This Assembly recommends to the Government to grant to landless peasants pattas for any lands which they may have unauthorizedly cultivated and for which penal assessment (sivaoijama) may have been levied from them.’ ”

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR :—“ I second the Resolution, Sir.”

[10th December 1954]

DEPUTY SPEAKER :—" Motion moved—

' This Assembly recommends to the Government to grant to landless peasants pattas for any lands which they may have unauthorizedly cultivated and for which penal assessment (sivai-
jama) may have been levied from them.'

" Now, hon. Members can move their amendments."

SRI C. H. KANARAN :—" Sir, I move my amendment that stands in my name, viz.—

' Add at the end—

" and to take steps to assign all cultivable waste-lands both with the Government and with private landlords to the landless poor giving preferences to Harijans."

SRI M. PALANIYANDI :—" I also move the same amendment, Sir."

SRI S. RAMALINGAM :—" I second it, Sir."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, I move my amendment that stands in my name, viz.—

' Add at the end—

" and also to take suitable steps to lease all remaining poramboke lands including those in the possession of landlords and rich peasants to landless and poor peasants on a permanent basis."

SRI K. P. GOPALAN :—" I second it, Sir."

DEPUTY SPEAKER :—" Amendments moved—

' Add at the end—

" and to take steps to assign all cultivable waste-lands both with the Government and with private landlords to the landless poor giving preferences to Harijans."

' Add at the end—

" and also to take suitable steps to lease all remaining poramboke lands including those in the possession of landlords and rich peasants to landless and poor peasants on a permanent basis."

" Now both the Motion and the amendments are before the House for discussion."

3-34
p.m.

SRI A. RATNAM :—" கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, உலக வரலாற்றிலே பொன்னெழுத்துக்களால் பொறிக்கப்படவேண்டிய தினம் டிசம்பர் 10-வது நாள் ஆகும். 1948-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் 10-ம் தேதி மனித உரிமை தினமாக பிரகடனப் படுத்தப்பட்டது. அதே போல இன்று மனித உரிமை சம்பந்தமாக நான் ஒரு தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அது இன்று விவாதத்திற்கு இந்தச் சபையில்

10th December 1954] [Sri A. Ratnam]

வந்திருக்கிறது. அதாவது நிலமற்றவர்கள் சர்க்கார்ப் புறம்போக்கு நிலங்களில் இப்பொழுது சாகுபடி செய்து அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிற நிலங்களை அவர்களுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று கோரும் இந்தத் தீர்மானத்தைப் பிரேரித்து சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன்.

“அரிது, அரிது மானிடராய்ப் பிறத்தல் அரிது” என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால், மானிடராய்ப் பிறந்த மக்கள், குறிப்பாக இந்த நாட்டில் முதுகெலும்பு என்று கருதப்படுவரும் விவசாய பெருமக்கள், ஐனத் தொகையில் 90 சத வீதம் உள்ள மக்கள் இன்று வாழ்கிறார்களா, செத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களா என்று பார்க்கவேண்டும். வாழும் பண்பால் வளர்ச்சி பெற்ற மனிதர்கள் இன்று உரிமையோடு வாழ்கின்றார்களா என்றால் கிடைப்பாது. நமது ராஜ்யத்தில் லட்சக் கணக்கான ஏக்கர் தரிசு நிலங்கள் இருக்கின்றன. இருந்தும் நிலமில்லாமல் மக்கள் வேலையற்றுத் தவிக்கிறார்கள், ஏன் இப்படிப்பட்ட நிலை இருக்க வேண்டும்? ஆயிரக் கணக்கான நிலங்களை ஒரு சிலர் கையில் வைத்துக்கொண்டு சுகபோகமாக வாழ்க்கை நடத்துகிறார்கள். ஆனால், அதே சமயத்தில் இந்த நாட்டிலுள்ள 90 சதவிகிதமுள்ள விவசாயப் பெருமக்கள் உழைத்து உண்பதற்குத் தயாராயிருக்கும்போது அவர்களுக்கு நிலம் கிடைக்கவில்லை. அவர்கள் ஏன் வாடி வதங்க வேண்டும்? ஒரு சில மிட்டாதார்கள், மிராசுதார்கள், ஜமீந்தார்கள் விவசாயிகளை அடக்கி ஆண்டுகொண்டு வருகிறார்கள். அமெரிக்காவிலிருந்துங்கூட கடன் வாங்கி விவசாயத்தைப் பெருக்க வேண்டுமென்று சர்க்கார் ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களை வகுத்த போதிலுங்கூட, விவசாயிகளுடைய நிலைமை உயராமல் தவித்துக் கொண்டிருந்தால், அந்தத் திட்டங்கள் எப்படி நிறைவேற்றப்படும்? இந்த நாட்டிலேகூட கடன் எழுப்பியும், மின்சார திட்டங்கள் போட்டும் என்ன பிரயோஜனம்? ஆகவே, விவசாயிகளுக்கு, அவரவர்கள் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கும் புறம்போக்கு நிலங்கள் ஜாரி செய்யப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

“இந்த நாட்டிலுள்ள நிலங்களெல்லாம் யாரிடம் அடைப்பட்டுக் கிடக்கின்றன? பெரிய பெரிய நிலச்சுவாந்தார்களிடம் பெருவாரியாக இருக்கின்றன. ஆனால், உண்மையிலேயே யார் விவசாயம் செய்கிறார்கள் என்றால், இந்த நாட்டிலுள்ள விவசாயிகள்தான். அவர்கள்தான் நிலத்தைப் பண்படுத்தி, தண்ணீர் பாய்ச்சி, எருவிட்டு, பயிர் செய்து, உணவு உற்பத்தி செய்துவருகிறார்கள். நெற்றி வியர்வை நிலத்தில் சிந்த அவர்கள்தான் உழைத்துப் பாடுபடுகிறார்கள். அவர்கள்தான் நாட்டின் உணவுச் செல்வத்தைப் பெருக்குகிறார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. பெரு நிலச்சுவாந்தார்களும், இயந்திர சாதனங்களைக் கொண்டு உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கினாலும்கூட, அவர்களுக்கு இயந்திர சாதனங்களைச் சர்க்கார் கொடுத்து உணவைப் பெருக்க உதவி செய்வது அவசியம் என்றாலும்கூட, கோடிக்கணக்கான விவசாயக் கூலிகள்தான் இந்த நாட்டிற்குத் தேவையான உணவை உற்பத்தி செய்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட விவசாயிகள் இன்றைக்கு எந்த நிலைமையில் இருக்கிறார்கள் என்பதை சர்க்கார் கவனிக்க வேண்டும். அவர்களுக்குச் சொந்தமாக நிலம் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டும். இந்தத் தீர்மானத்தை நான் கொண்டு வந்த நோக்கம் ஜமீந்தார்களையோ, பெரு நிலச்சுவாந்தார்களையோ தாக்குவதற்காக அல்ல. அதுவல்ல என்னுடைய நோக்கம். இந்த நாட்டில் முதுகெலும்பாகக் கருதப்படுகிறது பெரும்பாலான விவசாயிகளுக்கு தங்கள் வாழ்க்கையை ஓரளவுக்காவது நல்ல முறையில் நடத்துவதற்குற்ற முறையில் நிலம் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய நோக்கம். மற்றவர்களுடைய கையிலிருக்கும் நிலத்தைப் பிடுங்கி நிலமில்லாத ஏழை மக்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்றும் நான் இப்பொழுது கூற முன்வரவில்லை. சர்க்காருக்குச் சொந்தமாக, அதுவும் மக்கள் சர்க்காருக்குச் சொந்தமாக இருக்கும் புறம்போக்கு நிலங்களை நிலமில்லாமல் மக்கள் உழுது பண்படுத்தி, பல வருஷங்களாகப் பயிர் செய்துகொண்டு வந்திருக்கும் தரிசு நிலங்களை அவர்களுக்கு வழங்குவதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

[Sri A. Ratnam] [10th December 1954]

ஒன்று, இரண்டு அல்லது 10, 15 ஏக்கர் நிலங்கள் வரையில் 10, 20 வருஷமாக அனுபவித்துக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அந்த நிலங்களை எப்பொழுது எப்படி அனுபவித்துக்கொண்டு வரமுடிந்தது என்பதைப்பற்றி பார்க்கலாம். யுத்தம் முடிந்த பிறகு ராணுவத்திலிருந்து திரும்பிய மாஜி சிப்பாய்களுக்கு ஆங்கில சர்க்கார் நிலம் வழங்கியிருந்தது. மான்யமாக ஆங்கில சர்க்கார் அவர்களுக்கு வழங்கியும் அவைகள் இன்னும் பட்டா செய்யப்படாமலிருக்கின்றன. அதைத்தவிர, யுத்தத்திற்குப் பிறகு ஏற்பட்ட உணவுப் பஞ்சத்தின் காரணமாக மக்கள் அல்லற்பட்ட காலத்தில், அநேக மக்கள் உணவுப் பெருக்கத்திற்காக தரிசு நிலங்களை யெல்லாம் உழுது பயிரிட்டு அனுபவித்துவந்திருக்கிறார்கள். காரணமே அவர்கள் திருத்தி இருக்கிறார்கள். ராணுவத்தில் கிடைத்த பணத்தையெல்லாம் அவர்கள் அதில் போட்டுவந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய உழைப்பையெல்லாம் அதில் செலவிட்டிருக்கிறார்கள். ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய்களை அதில் அவர்கள் பல வருஷங்களில் செலவு செய்து அவைகளை அனுபவித்துவருகிறார்கள்.

3-40
p.m.

“ பல ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் பயிரிடப்படாமல் வீணாகிவிட்டிருக்கின்றன. இவைகளையெல்லாம் ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுக்கலாம். எனவே கிராமங்களுக்கு அடுத்துள்ள இந்த நிலங்களை பிற்பட்ட மக்களுக்கும், ஹரிஜனங்களுக்கும், நிலம் இல்லாத ஏழைகளுக்கும் கொடுத்துத் தவிர அதன் மூலம் விவசாயத்துறையிலும், கல்வித்துறையிலும், பொருளாதாரத்துறையிலும் தங்களை உயர்த்திக்கொள்ள இந்த அரசாங்கம் வழிவகை செய்யவேண்டும். குறிப்பிட்ட ஒரு இனத்தின் நலத்திற்காக கொண்டு வந்திருக்கும் இந்தத் தீர்மானம் நன்மைப் பயக்கக்கூடியதாயிருப்பதால் இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இருக்கமாட்டார் என்பது என்னுடைய நம்பிக்கையாகும். விவசாயிகளுக்கு நிலச்சீர்த் திருத்தம் கொண்டுவருவதற்குச் சொல்லுகிறார்கள். இதை அமைச்சர் அவர்களும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார். இப்பொழுது கொண்டுவரப்போகும் தீர்மானத்தில் நிலச் சீர்த் திருத்தமும் அடங்கியிருக்கிறது. நிலச் சீர்த் திருத்தம் அரசாங்கம் கொண்டுவரும்பொழுது கொண்டுவரட்டும். அதற்குள் இந்த நிலத்தில் உழுது பயிரிட்டு, அதைக் காத்துவந்திருக்கும் இந்த ஏழைமக்களுக்கு பட்டா செய்துக்கொடுத்தலே பெரிய நிலச்சீர்த் திருத்தமாகும். அவர்கள் இன்றைக்கு உண்ண உணவின்றி, உடுக்க உடையின்றி, குந்த குடிசையின்றி, மழையாலும், வெய்யிலாலும் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கும் இந்த ஏழைமக்களுக்கு பாதுகாப்பு அளித்தல் வேண்டும்.

“ பின்தங்கிய மக்களும், ஹரிஜனமக்களும் பல கோடிக்கணக்கான பேர் கிராமத்தில் வாழ்கிறார்கள். இவர்கள் முன்னேற்றம் அடையமுடியாத நிலையில் அழிந்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இவர்களை எதிர் நோக்கியுள்ள பிரச்னைகள் எவ்வளவோயிருக்கின்றன. அப்படியிருக்க அரசியலார் ஒரு திட்டத்தையாகிலும் சரிவர நடைமுறையில் செய்து வந்திருக்கிறார்களா? பெரிய பெரிய திட்டங்களுக்காக எவ்வளவோ கோடிக்கணக்கான பணத்தை வாரி இறைக்கிறார்கள். பெரிய பெரிய நிலர்சுவாந்தாரர்களும், பணக்காரர்களும் மேலும் மேலும் அதிக பணம் சம்பாதிக்கவும், அதற்கு வசதி செய்து கொடுக்கவும் உதவுகிறார்கள். அதே சமயத்தில் பின்தங்கிய மக்களின் நிலைமை படுமோசமாகிக்கொண்டே போகிறது.

“ கிராமங்களில் ஹரிஜனங்களின் பாடசாலைகளை எடுத்துக்கொண்டால் இந்தப் பாடசாலைகளுக்கு நூற்றுக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவு செய்யப்படுகின்றன. அப்படியிருந்தும் ஒவ்வொரு பாடசாலையும் கூறையின்றி மழையிலும் வெய்யிலிலும் பிள்ளைகள் வேதனைப்படும்படியான நிலைமையில் இருக்கும். வீடுகளை எடுத்துக்கொண்டால், ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் வீடுகளெல்லாம் கூறையின்றி, கால்நடைகள் கூட வசிப்பதற்கு லாயகற்றையிடமாக்கியிருக்கின்றன. இம்மாதிரியான காரியங்களால் மக்கள் எவ்வாறு முன்னேற்றம் அடைவார்கள். அவர்கள் எல்லாத்துறையிலும் முன்னேற்றம் அடைந்தால்தானே, அவர்கள் பொருள் வசதியில், கல்வியில் முன்னேற்றம் அடைந்தால்தானே, அவர்களை உயர்த்திக்கொள்ள

10th December 1954] [Sri A. Ratnam]

முடியும். அவ்வாறின்றி அவர்கள் அழுத்தப்படுகிறார்கள், மிதிக்கப்படுகிறார்கள். எங்கும் உயர்வு, தாழ்வு மனப்பான்மை, பாகுபாடுதான் இந்த நாட்டில் வளர்ந்தோங்கி இருக்கிறது. சட்டத்தினால் மக்கள் யாதொரு பயனும் அடையவில்லை. ஜனங்கள் நன்மைக்காகவும், விவசாயிகளின் நன்மைக்காகவும் எல்லா முக்கியமான காரியங்களையும் இந்த அரசாங்கம் செய்யவேண்டும். இப்படிப்பட்ட முக்கியமான காரியங்கள் செய்யப்போகுமுன் இந்தச் சபையின்முன் கொண்டுவரும் தீர்மானங்கள் பொதுமக்களுக்கு நன்மை பயக்கக்கூடியதாயிருக்கிறபடியால் அதை ஒப்புக்கொண்டு அந்த தீர்மானத்தை நிறைவேற்றும்படியாகக் கோருகிறேன். ஏதோ இப்பொழுது ஒப்புக்கொள்வதுபோல் ஒப்புக்கொண்டு பிறகு அவர்கள் இஷ்டப்படியே ஒரு நாடகம் நடடிப்பதுபோல்தான் செய்வார்கள். எல்லோருக்கும் உபயோகமாகயிருப்பதை அசட்டை செய்யலாகாது என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER :—“ Now I fix a time-limit of five minutes.”

SRI A. RATNAM :—“ இந்நாட்டில் உணவுப் பிரச்சனை ஒழிந்தால்தான் மனிதன் நிம்மதியாக வாழமுடியும். இன்னும் தீர்க்கவேண்டிய பிரச்சனைகள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. சுகாதாரப் பிரச்சனை, நீட்டுப் பிரச்சனை, அரசியல் பிரச்சனை, நிலப் பிரச்சனை முதலியப் பிரச்சனைகள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. உணவின் தரத்தை வாரியகங்கள் என்றால், இவ்விவசாயிகளுக்கு சரியான கூலி கிடைத்தால்தானே அவர்கள் கால் வயிருகிலும் சாப்பிட்டிருக்கமுடியும். நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டால் சரியானபடி உரம் கொடுப்பதில்லை. அதனால் அவர்களுக்கு உழுது பயிரிடுவதற்கு நிலமும், அதற்கு சரியான உரமும் மற்ற வசதிகளும் செய்து கொடுக்க வேண்டும். இந்நாட்டிலுள்ள பெரும்பாலான மக்களும் இந்த உணவு உற்பத்தியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். வெய்யிலிலும் மழையிலும் வேலை செய்கிறார்கள், உழைக்கிறார்கள், பிறர்க்கும் உணவு கொடுக்கிறார்கள் ஆனால் அவர்கள் தினந்தோறும் பட்டினிக்கிடக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இந்த அரசாங்கம் சரியான அளவு நிலத்தைக் கொடுத்தால் அவர்களே பயிரிட்டிருக்கொண்டு, உணவு உற்பத்தி செய்து சுகமாக வாழ்வார்கள். எவ்வளவோ பேர்கள் நஞ்செய் நிலங்களிலும், புஞ்செய் நிலங்களிலும் வேலை செய்கிறார்கள். அநேகம் பேர் விவசாயக் கூலிகளாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் மிகவும் தாழ்த்தப்பட்டு உழைத்து உழைத்து உளுத்துக்கொண்டே போகிறார்கள். அவர்கள் கூலிகளாக சுகமாக வாழ்ந்து வரவில்லை. அவர்கள் தினம் தினம் இந்த வாழ்க்கைப்பயலிலே சிக்கி செத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பல லட்சக் கணக்கான பணங்கள் ஒரு சில பணக்காரர்களுக்கோ, ஒரு சமூகத்தாருக்கோ, ஒரு திட்டங்களுக்கோ செலவு செய்கின்றனரோ தவிர, இப்படி பட்டினியால் செத்துக்கொண்டிருக்கும் மக்களைப் பற்றி ஏன் என்று கேட்பார் கிடையாது. இவர்கள் தங்களைக் காப்பாற்றிக் கொள்ள, தங்கள் குடும்பங்களைக் காப்பாற்ற ஒரு ஏக்கர் அல்லது இரண்டு ஏக்கர் நிலங்கள் ஆகிலும் கொடுத்தால் அவர்கள் ஓரளவுக்கு சுகமாக வாழ்வதற்கு ஏது வாயிருக்கும். மக்களும் சுபீட்சம் அடைவார்கள், அதனால் நாடும் சுபீட்சம் அடையும்.”

“ ஒரு மனிதன் முன்னேற்றம் அடைய வேண்டுமானால் அறிவு வளர்ச்சி அடைய வேண்டும். நல்லறிவு வளர்ச்சியடையவில்லையானால் மக்களும் முன்னேற்றமாட்டார்கள், நாடும் முன்னேற்றாது. இப்பொழுது ஹரிஜனங்கள் ஒரு சில ஏக்கர் நிலங்களைத்தான் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது தரிசு நிலங்களைப் பயிரிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படியாக பல வருஷகாலமாக தரிசு நிலங்களை உபயோகப்படுத்திக் கொண்டுவந்திருக்கும் அவர்களுக்கு சுதந்திரம் அளித்தால் அவர்கள் அதனால் பலன் அடைவார்கள் என்று நிச்சயமாகச் சொல்லலாம்.

[Sri A. Ratnam]

[10th December 1954]

“இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் 15 ஆண்டுகளுக்குமுன் விழுப்புரம் தாலுகாவில் நடந்த ஒரு சம்பவம் பற்றிக் கூற விரும்புகிறேன். சென்ற மகா யுத்தத்திலே வேலை செய்யும் சிப்பாயாகயிருந்து ஓய்வுப்பெற்ற ஒருவருக்கு மாஜி ராணுவ வீரருக்கு அளிக்கப்படும் நிலம் அளிக்கப்பட்டது. பல வருஷங்களாகியும் அவருக்கு பட்டா செய்துக்கொடுக்கப்படாமலேயே இருந்தது. முனிசிபல் அதிகாரி பல காரணங்களைக் காட்டித் தாமதப்பட்ட மக்களுக்கும் விவசாயிகளுக்கும் அளிக்கப்பட்ட நிலங்களை திருப்பி வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எவ்வளவோ நிலங்கள் கறம்பாக இருக்கிறது. தரிசு நிலங்கள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. எவ்வளவோ விவசாயிகள் பல வருஷங்களாக சாகுபடி செய்திருந்தும் கூட அவர்களுக்கு பட்டா செய்துகொடுக்காமல் இருக்கிறார்கள். இதே மாதிரியாகத்தான் மாஜி ராணுவ வீரர்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட நிலங்களும் பல வருஷங்களாக பட்டா செய்யப்படாமல் இருக்கிறது. இம்மாதிரியாக ஏழை விவசாயிகளின் நிலைமை நிலவி வருகிறது. அவர்களை ஆடு மாடுபால் நடத்துகிறார்கள். இம்மாதிரியாக ஒரு ஊரில் அல்லது நாடு பூராவும் பாதகம் வீசைவிக்கப்படுகிறது. இது உடனடியாக தீர்க்க வேண்டிய பிரச்சனையாகயிருக்கிறது. முக்கியமாக இந்த நாட்டில் உணவுப் பிரச்சனை தீரவேண்டும் அப்பொழுதுதான் நாடு முன்னேற்றம் அடையும்.”

3-50
p.m.

SRI M. PALANIYANDI:—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீ ரத்தினம் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய தீர்மானத்தை நான் ஆதரித்துப்பேசும்போது புறம்போக்கு நிலங்களை உடனடியாக நிலமில்லாத ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுக்கப்படவேண்டும். அப்படி கொடுக்கப்படுவதாக சர்க்கார் சொல்லிக் கொண்டேயிருப்பதைத் தவிர அம்மாதிரியாகக் கொடுக்க மறுக்கப்பட்டு வருகிறது என்கின்ற விஷயங்களை எல்லாம் சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.”

“இதற்கு முன்பிருந்த சர்க்கார் ஒரு உத்திரவைப் போட்டது. அதாவது புறம்போக்கு நிலங்களை எல்லாம் உடனடியாகத் தியாகிகளுக்கு ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டு பட்டா செய்யப்படவேண்டுமென்பது அந்த உத்திரவு. நிலமில்லாத ஏழை மக்கள், நிலமில்லாத தாழ்த்தப்பட்ட மக்களிலே தியாகிகள் யாராவது இருந்திருந்தால் அவர்களுக்குப் புறம்போக்கு நிலங்களை வழங்குவதைப்பற்றி எங்களுக்கு எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடும் கிடையாது. ஆட்சேபமேயும் கிடையாது. ஆனால் தியாகி என்ற பெயரிலே நாட்டுக்காக சிறிதளவு கூடத் தியாகம் செய்தவர்களுக்கு எல்லாம் நிலம் வழங்கியிருக்கிறார்கள். அதுவும் நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு நிலம் கொடுத்திருந்தால் கூட தகராறு இல்லை. நிறைய நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கே தியாகிகள் என்ற பெயரிலே சர்க்காரும் புறம்போக்கு நிலங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுமாதிரி மல்ல. எந்தப் புறம்போக்கு நிலங்கள் ஏழை ஹரிஜனங்களிடம் இருந்தனவோ, எந்தப் புறம்போக்கு நிலங்கள் வேறு நிலமேயற்ற ஏழை தாழ்த்தப்பட்ட மக்களிடமிருந்தனவோ அவைகளைப் பிடுங்கி அவர்களுக்கு அளித்திருக்கிறார்கள். இதற்குப் போதுமான உதாரணங்களும் கொடுக்க முடியும். நானும் அப்பொழுது காங்கிரஸ் பக்கத்தில் இருந்தேன். ஐ. டி. ராமசாமி தேவருக்கும் கூட இது விஷயம் நன்கு தெரியும். திருச்சியிலே ஜெகந்நாதன் என்பவருக்கு, ஏழை ஹரிஜனங்கள் உழுது பயிரிட்டுக் கொண்டிருந்த நிலங்களைப் பிடிங்கி கொடுத்திருக்கிறார்கள், தியாகி என்ற பெயரால். இப்படி எல்லாம் புறம்போக்கு நிலங்கள் துர்வினியோகம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. ஏற்கெனவே மிக அதிக நில முடையவர்களுக்கு எல்லாம் இம்மாதிரியாக 2 ஏக்கரா, 5 ஏக்கரா என்று கொடுத்திருப்பதால் அவர்களுக்குப் பிரயோஜனமே கிடையாது. அவர்கள் அதை உழுது பயிரிடாமலேயேகூட சில இடங்களில் வைத்திருக்கிறார்கள். அதே நிலங்கள் ஏழை ஹரிஜனங்களின் கையில் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் அவர்கள் அதிலே மிக நிறைய உணவுப் பொருள் பயிரிடும்படி யாருடைய அந்த நிலங்களை எல்லாம் நல்ல முறையில் பண்படுத்தியிருப்பார்கள்.”

10th December 1954]

[Sri M. Palaniyandi]

“குறிப்பாக எந்தப் புறம்போக்கு நிலத்தையாவது உழுது பயிரிட வேண்டுமென்றால் அவர்கள் கிராம கணக்குப்பிள்ளைகளை அண்டுதிரார்கள். கணக்குப்பிள்ளை சரியான சம்பளக்காரன் அல்ல. ஆகவே அவன் ஹரிஜனங்களிடமிருந்து பணம் வாங்கிக்கொண்டு புறம்போக்கு நிலங்களை உழுது பயிரிட அனுமதி கொடுக்கிறான். ஒரு ஆண்டுக்கோ, இரு ஆண்டு களுக்கோ அவர்கள் கணக்குப்பிள்ளைக்குத் தவறாமல் பணம் கொடுத்து வருகின்ற வரையில் அந்தப் புறம்போக்கு நிலங்களைப் பயிரிட்டு வரலாம். அந்த ஏழைகள் தங்களுக்கே அந்த நிலங்களை வைத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்ற முறையில் ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டருக்கோ டெபுடி கலெக்டருக்கோ ஒரு மனு கொடுத்தால் போதும். அல்லது கணக்குப்பிள்ளைக்குப் பணம் கொடுக்க மறுத்தாலும் போதும், ஏன் எனக்குப் பணம் கொடுக்க வில்லை; ஏன் நீ மனுப்போட்டாய்? என்று சொல்லி அந்த நிலத்தை எரிப் புறம்போக்கு, அல்லது ஆற்றுப் புறம்போக்கு என்று ஏதாவது சொல்லி அந்த நிலம் அவர்களுக்குக் கிடைக்காமல் செய்துவிடுவார்கள். ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டரிடம் சென்று கேட்டாலும்கூட ஆம், ஆம், கணக்குப் பிள்ளை சொல்வதுதான் சரி, என்று சொல்லிவிடுவார்கள் இதை நன்கு அரசாங்கம் கவனிக்கவேண்டும்.

“அரசாங்கத்திற்கே நிறைய புறம்போக்கு நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளையெல்லாம் அவற்றிற்குப் பக்கத்திலுள்ள பெருநிலச்சுவாந்தாரங்கள் தங்களையுடைய என்று சொல்லி சேர்த்துக்கொண்டுவிடுகிறார்கள். புறம்போக்கு நிலங்களை ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு நிலமில்லாத தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்குக் கொடுத்து வருகிறோம் என்று அரசாங்கம் சொல்லி வருகின்றதே தவிர ஹரிஜனங்கள் ஏமாற்றப்பட்டுத்தான் வருகிறார்கள் என்பதே என்னுடைய கருத்து. ஹரிஜனங்களின் நன்மைக்காக ஸ்காலர்ஷிப்புகள் கொடுக்கப்படுகின்றன என்று சொல்லலாம். அதனால் ஒரு சில ஹரிஜன மாணவர்களுக்குத்தான் பயன் ஏற்படுமே தவிர பெருவாரியாக அந்த சமுதாயத்திற்கே நன்மை விளைவிக்கும் என்று சொல்ல முடியாது. ஆனால் நிலமில்லாத ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு எல்லாம் உடனடியாக புறம்போக்கு நிலங்களைக் கொடுத்துவிட்டால் அந்த சமுதாயத்தையே பொருளாதாரத்துறையில் ஒரு படி உயரச் செய்துவிட முடியும். அதற்குச் சர்க்கார் தங்களையுடைய நிர்வாக இயந்திரத்தை முக்கிவிட்டால் போதும். ஆனால் சர்க்கார் போடும் எந்த உத்தரவும் சரியான முறையில் அமுலாக்கப் படுவதில்லையென்பதிலிருந்தே அந்த இயந்திரம் சரியாக இயங்குவதில்லை என்பதை நன்கு உணர்ந்துகொள்ளலாம்.

“என் சட்டசபையிலுள்ள எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களைக் கேட்டால் தெரியும். எத்தனை மனுக்கள் ஹரிஜனங்களிடமிருந்து வந்தன. அவைகளில் எத்தனை தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுவிட்டன என்று அவர்கள் சொல்வார்கள்.

“தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் ஆயிரக்கணக்கான நிலங்கள் புறம்போக்காகச் சில பகுதிகளில் இருந்துகொண்டுதானிருக்கின்றன. அவைகள் பெரும்பாலும் தரிசாகவே போடப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த தரிச நிலங்களை ஹரிஜனங்கள் உழுது பயிரிடுகிறார்கள் என்றார்கள். அவர்களை உதைத்து, அவர்களிடமுள்ள நிலங்களைப் பிடுங்குவதற்காகத்தான் போலீஸ் படை அந்த ஜில்லாவுக்கு அனுப்பிவைக்கப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறதே தவிர தரிசாக வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களிடமிருந்து நிலத்தை உழுது பயிரிடுகின்ற ஏழை விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்கு வாங்கிக் கொடுக்கப்போவதில்லை.

“1946-47-ல் அரசாங்கம் ஹரிஜனங்களின் முன்னேற்றத்திற்கு ஒரு நடவடிக்கையை மேற்கொண்டது. அதாவது அதற்கு இரட்டை விமோசனம் என்று பெயர். ஒன்று கோயில் நுழைவு; இரண்டு தண்ணீர் எடுப்பு. அப்போது நான் காங்கிரஸ் ஊழியன். ஜாதிமக்கள் தண்ணீர் எடுக்கக்கூடிய இடத்திற்கு ஹரிஜனங்களை தண்ணீர் எடுக்க அழைத்துச் சென்றபோது உதைபோ, உதையென்று உதைத்தார்கள். அடிப்பட்டு, உதைப்பட்டு கடைசியில் கோர்ட்டுக்குச் சென்றாலும் சட்டம் யாருக்கு உதவியாக இருக்கும் என்று சொல்லத்தேவையில்லை. நல்ல பணம் கொடுக்கக்கூடிய அவர்களுக்குத்தான் கோர்ட்டிலேயும் வெற்றிபெற முடிகிறது.

[Sri M. Palaniyandi] [10th December 1954]

“தேர்தலிலே சென்று நாங்கள் வோட்டுக் கேட்கப் போனாலும், ‘அடேய், இவர்களுக்கு வோட்டுப் போடுடா நமக்கு நல்லா உதை வாங்கிக் கொடுப்பாங்கோ,’ என்று கிண்டல் செய்கிறார்கள்.

“உண்மையிலேயே அவர்கள் நிலைமையை நாம் உயர்த்த விரும்பினால் சமூகத்துறையில் அவர்களை உயர்த்த முயல்வதோடு பொருளாதாரத்துறையில் அவர்களை உயர்த்த முதலிலே பாடுபட்டாகவேண்டும். பொருளாதாரத்துறையிலே அவர்களுக்கு முன்னேற்றம் ஏற்பட்டால் சமூகத்துறையிலும் அவர்களுக்குப் பூர்ண விடுதலை கிடைத்துவிடும். ஆகவே தான் நான் சொல்லுகிறேன். தண்ணீர் எடுப்பும், கோயிலும் நுழைவும் பிரயோஜனமில்லை. உடனடியாக அவர்களுக்கு எல்லாம் குறைந்தது இரண்டு ஏக்கரா புறம்போக்கு நிலமாவது கொடுக்கப்படவேண்டும். நிலம் படைத்தவர்களின் சுரண்டலிலிருந்து உடனடியாக இவர்களுக்கு விடுதலை கிடைக்கும்படி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு ஸ்ரீ ரத்தினத்தின் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கிறேன்.”

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, before I speak on the amendment that stands in my name, I shall present a mass petition under Rule 142 of the Assembly Rules.”

“ Sir, this petition is signed by 7,197 peasants of Perambra and Balusseri firkas of Kurumbranad taluk, North Malabar, including Messrs. M. K. Kela and P. K. Karunakaran Nair, representatives of the Kurumbranad Taluk Kisan Sangham.

“ There are more than 24,000 acres of waste land and forest land known as Koothali Estate lying on the sides of the Western Ghats. These lands were formerly owned by Koothali Nair till 1938 and the same used to be leased out to peasants for cultivation.

“ About 6,000 acres of land is reserved as forest and the rest are waste lands under the Revenue department, viz., Collector. The peasants have been continuously requesting the Government to lease out these waste lands for cultivation for the last 12 years. In the year 1947 about 1,500 acres of land was leased out by the Government. Seven thousand one hundred and ninety-seven peasants from Balusseri and Perambra firkas are requesting the Government through the Hon. Legislative Assembly, Madras, to assign or lease out the aforesaid waste land for cultivation. As the agricultural operations have to be commenced by the beginning of January, the petitioners request that they may be assigned the lands without delay. Now, I present the mass petition.

(At this stage the hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar presented the mass petition to the Secretary, Madras State Legislature.)

“ Now, I come to the arable and waste lands in Malabar. Just like the proverb, ‘ water, water everywhere but not a drop to drink, ’ though there are 18 lakh acres of arable and waste lands in Malabar alone, yet they have not been leased out for cultivation. In this connexion, I wish to draw the attention of the Hon. Minister to the fact that a section has been introduced in the Malabar Tenancy Act of 1951 for the purpose of asking private landholders to lease

10th December 1954] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

those lands, failing which the Government have to take over those lands and lease out to the landless peasants. I most seriously ask the question, 'is it not right that the private landholders should lease out those lands?' But they say, 'who are you to ask us to lease out those lands when the Government themselves are not in a position to lease their own lands?'. So, I request the Government to see that the Government *poramboke* lands—600 acres in Mangat paramba, Chirakkal taluk, and 18,000 acres in Koothali Estate are given to poor and landless people. In Muthukad village a number of peasants who have occupied *poramboke* lands are being evicted. There is a proverb in our language which says:

‘ഭിക്ഷുകൊടുക്കുകയില്ല; നായയെ വിട്ടുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യുക’

It means, 'you are not only not giving alms to the beggar but also you are setting the dog upon him.' It is a sinful act.

“The resolution moved by hon. Member Sri A. Ratnam envisages the grant of pattas for lands to landless peasants which they may have unauthorizedly cultivated. There are large areas of *poramboke* land available for distribution to landless peasants in my district of Malabar. These lands may be leased to poor peasants. I have to bring to the notice of the Hon. Minister for Harijan Welfare that lands in Malabar are not being assigned to poor Harijan peasants on a permanent basis and that they are being leased only for a period of one year. On the other hand, rich *janmis*, rich peasants and influential landlords are able to get lands leased in their favour from the Government. In Waynaad taluk, Nanmeni village (Cherumad hills), one Pulayan Palliyar has constructed a house in Survey No. 1060/1-R. The Government have served a notice on him that he should hand over the land to the Government failing which he will be prosecuted. In another case, in Kannadiparamba village in Chirakkal taluk, 82 Harijans have requested the Government to assign to them the *poramboke* lands belonging to the Government which have since been leased to rich people. The Hon. Minister for Harijan Welfare was telling the House that there was no land available in Malabar for allotment to Harijans. I would like to bring to the notice of the Hon. Minister that lands belonging to Government in Malabar district are being assigned to rich peasants and landlords. In Narath village one Karthiyayini, a Harijan woman, was enjoying certain lands leased out to her by the Government, from 1942 to 1950. In 1950, the Government cancelled the lease of those lands to Karthiyayini and handed over them to one K. V. Kader. She appealed to the Collector but was informed by the latter that the lease of lands was cancelled because she had violated the conditions of lease. But, actually, there has been no violation of the conditions of the lease. In another instance, the lands which were in the possession of Harijans were taken away from them and leased to rich people. As the time at my disposal is very little, I do not wish to catalogue all such instances. The Government should conduct an enquiry whether cultivable lands belonging to the

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [10th December 1954]

Government are available for assignment to Harijans in the villages of Chelleri, Kolacherri, Narathu, Kannadiparamba, etc., and whether in certain cases lands which have once been assigned to Harijans were taken away from them and given on lease to rich landlords. There are large extents of land belonging to the Government available in Malabar district for distribution, as envisaged in the petition presented by me. I request the Government to take action immediately. My submission is that the Government do not take these things seriously. They do not take proper steps to see that these lands are leased in favour of poor peasants for cultivation. If this is not done, the situation will become very serious. I request the Government to look into this matter and see that the problem is solved."

4-05
p.m.

*SRI A. VELOO :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் ரத்னம் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற தீர்மானத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் பேச ஆசைப்படுகின்றேன். 1942-43-லே ஆரம்பித்து 1949 வரையிலே 292,501 ஏக்கரா நிலங்கள் இலவசமாக வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. மொத்தம் 1 கோடியே 14 லட்சம் ஏக்கராவிற்கு மேல் தரிசு நிலங்கள் இருக்கின்றன. 1949-ம் வருஷத்திலே சர்க்காரின் 1949-ம் ஆண்டு 1-ம் தேதிய 1625-வது உத்தரவிலே சென்னை ராஜ்யத்திலே எங்கெங்கெல்லாம் ஹரிஜனங்கள் நிலத்தை 10 வருஷங்களுக்குமேல் உபயோகித்துக் கொண்டு வருகிறார்களோ, அந்த நிலங்களை எல்லாம் அவர்களுக்கே பட்டா செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டுள்ளது. ஆனால் அந்த உத்திரவு எட்டளவில் இருந்து வருகிறதே ஒழிய, அதைச் செயல் முறையில் இதுவரை நடத்தவில்லை என்பதை வருத்தத்துடன் கூறவேண்டியதாக இருக்கிறது. அதோடு கூட இந்த சபையிலேயே சென்ற ஆண்டிலும் இதுபோன்ற ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருந்தும் இதுவரையில் நடைமுறையில் ஒன்றும் நடைபெறவே இல்லை. இது எப்படி இருக்கிற தென்றால் இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னர் சபையின் முன் சர்க்காரின் உத்தரவுகள் பிணமி உத்தரவுகளாக இருக்கிறது என்று ஒரு நண்பர் கூறினாரே அந்த முறையில்தான் இருக்கிறது. அதாவது 1952-வது ஆண்டிலே, பிற்பட்ட மக்களுக்கெல்லாம் இலவசக் கல்விச் சலுகை வழங்கவேண்டுமென்று உத்தரவு பிறப்பித்து இருந்தும் நாள்து வரையில் சலுகை வழங்கும்படி மட்டுமே ஜி.ஓ. இருந்து வருகிறதே தவிர சம்பள சலுகைகள் இன்றும் வழங்கப்படவில்லை. சர்க்காரினுடைய சட்டங்களெல்லாம் வெறும் எட்டளவில் நின்று விடுகின்றன. அவை நடைமுறையில் வராமல் நின்று விடுகின்றன. சர்க்கார் ஹரிஜனங்களுக்கு ஏராளமான பணத்தைச் செலவிடுவதாகக் கூறுகின்றார்கள். அவர்களுடைய அந்த நல்லெண்ணத்தைப் பாராட்டுகின்றேன். இருந்தாலும் அவர்கள் இந்த ஹரிஜனங்களுக்காக ஒதுக்கப்படுகின்ற பணம் சரியான வழியில் செலவழிக்கப்படுகின்றதா என்பதை அவர்கள் கவனிப்பதும் அவர்களுக்கு முக்கிய கடமையல்லவா? தரிசு நிலங்களையாவது அவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் உடனே தீவிரமான நடவடிக்கைகள் எடுப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். அதற்கு திட்ட வட்டமான நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்வதோடு சர்க்காருக்குச் சொந்தமான புறம்போக்கு நிலங்களை ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுத்துவிடவேண்டுமென்று நல்ல முறையிலே ஒரு உத்திரவை சர்க்கார் போட வேண்டும்.

“தனி நபர்களிடத்திலுள்ள நிலங்களிலும், கோவில்களைச் சார்ந்த நிலங்களிலும், தரிசாக்க் கிடக்கும் நிலங்களிலும் பல வருஷங்களாக வசிக்கக்கொண்டு வரும் ஏழை ஹரிஜனங்களை யெல்லாம் இப்பொழுது அங்குள்ளவர்கள் வெளியேற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதோடு மட்டிலுமல்லாமல் அவர்களிடத்திலே வரியையும் ‘வசூலித்துக்கொண்டு’ வருகிறார்கள். இத்தகைய கஷ்டங்களையெல்லாம் தவிர்க்கவேண்டியது சர்க்காருடைய கடமை. இதைச் சர்க்கார் தங்களுடைய ஒரு முக்கியமான கொள்கையாகக்

10th December 1954] [Sri A. Veloo]

கொண்டு, அவர்களுக்கெல்லாம் இந்தத் தரிசு நிலங்களை இனாமாக வழங்குவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை உடனடியாக எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

[illegible]

[10th December 1954]

4-13
p.m.

* Sri C. KANDASAMY:—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ரத்னம் கொண்டுவந்திருக்கும் தீர்மானம், ஏற்கனவே அனுபவித்துக்கொண்டு வரக்கூடிய தரிசு நிலங்களைப் பட்டா செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்றும், அவர்களைச் சட்ட விரோதமாக நடக்கிறார்கள் என்று சொல்லிப் பழிவாங்குவதைத் தடுப்பதற்காகவும், அதையொட்டி மீதி இருக்கக்கூடிய தரிசு நிலங்களை அவர்களுக்கு வழங்க வேண்டுமென்றும் சொல்லக்கூடிய திருத்தங்களை ஆதரிக்கிறேன். இதிலே பெரிய வாதப் பிரதிவாத விஷயம் ஒன்றும் கிடையாது. 1942-43-ம் வருஷத்திலே யுத்த நெருக்கடியின் காரணமாக பஞ்சம் ஏற்பட்ட காலத்திலே இந்த நிலங்கள் எல்லாம் ஐந்து வருஷ குத்தகைக்கு என்று சொல்லி ஏழைகளுக்கு விடப்பட்டது எல்லோருக்கும் தெரியும். அம்மாதிரி விடப்பட்ட நிலங்களெல்லாம் இப்போது மீண்டும் பிடுங்கப்பட்டு வருகிறதென்றும், அதையல்லாத ஆங்காங்குள்ள கணக்குப்பிள்ளை தயவில் சில புறம்போக்கு நிலத்தை சாகுபடி செய்தவர்களிடமிருந்தும் பிடுங்கப்பட்டு வருகிறது. எந்த விதமான நிலமாக இருந்தாலும் வீணாவில் ஒரு பகுதியாவது கணக்குப்பிள்ளைக்கு லஞ்சமாக கொடுக்காவிட்டால், அவர்கள் மீது ‘பி மெமோ கொடுத்து அந்த நிலங்களை யெல்லாம் மீண்டும் பிடுங்குகொள்ள முயற்சிக்கிறார்கள். இம்மாதிரி வகையில்தான் தரிசு நிலங்கள் சட்டவிரோதமாக சாகுபடியில் இருக்கின்றன என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அனுபவத்தில் எடுத்துக்கொண்டால் சாதாரண விவசாயிகள் தாங்களாகவே தரிசு நிலங்கள் என்று எதையும் கண்டுபிடித்து அதைப்போய் சாகுபடி செய்ததாகத் தெரியவராது. நிலமில்லா விவசாயிகள் வீணாகக் கிடக்கும் நிலங்களில் சாகுபடி செய்கிறார்கள் என்றால் நாட்டை ஒரு நாளும் பாதிக்காது. நாட்டை வாழ்விக்கத்தான் செய்யும். அவர்களுக்கும் வருமானம் வரும்; வாங்கும் சக்தி அதிகரிக்கும். உணவு உற்பத்தி அதிகமாகும். தேசப் பொருளாதாரம் ஓரளவுக்காவது கணிசமாக உயரும். சும்மா கிடக்கும் நிலங்களில் நிலமில்லா விவசாயிகள் சாகுபடி செய்வது நாட்டுக்கும் அரசாங்கத்திற்கும் நல்லதொர் முறையில் உதவி செய்வதாக ஆகுமேதவிர, அது தவறாகாது. இம்மாதிரி தரிசு நிலங்களைச் சாகுபடி செய்கிறார்கள் என்றால், அது சட்டத்திற்கு விரோதம் என்று சொல்வதில் பிரயோஜனம் இல்லை. உண்மையிலேயே அந்த நிலம் அரசாங்கத்திற்குப் பயன்பட்டு வந்தது, அல்லது அவர்கள் அனுபவித்துக்கொண்டிருந்த வருமானம் வந்து கொண்டிருந்தது என்று சொன்னால், அதை ஒத்துக் கொள்ள முடியும். அரசாங்கத்திற்கு ஒரு குறிப்பிட்ட நிலத்திலிருந்து ஏதாவது நன்மை ஏற்பட்டு வந்தது என்று சொன்னால் அதைப் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது. அப்படிப்பட்ட நிலத்தில் யாராவது பிரவேசித்தால் அது சட்ட விரோதமாகும். அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், தரிசாக, சர்க்காருடைய உபயோகத்தில் இல்லாத நிலத்தில் ஏழை நிலமில்லாத விவசாயிகள் பயிரிட்டு வருகிறார்கள் என்றால் அது எப்படிச் சட்டவிரோதமாகும்? வெறும் சட்டத்தை மாதிரம் வைத்துக்கொண்டு இதை வாதிக்கக்கூடாது. பிறருக்குத் தொந்தரவு இல்லாத வகையில் பயிரிட்டவரும் நிலங்களை அவர்கள் பயிரிடக்கூடாதென்று சொன்னால் அதற்கு என்ன அர்த்தம்? ஏழை மக்களுக்கு நிலம் கிடைக்கக்கூடாது என்ற எண்ணம் தான் சர்க்காருக்கு இருக்கிறது. அப்படியிருந்தால்தான் அவர்கள் என்றென்றும் அடிமைகளாக இருப்பார்கள், அவர்களை செல்வாக்குள்ளவர்கள் என்றென்றும் அடக்கி ஆண்டுகொண்டிருக்கலாம். நிலமில்லாதவர்களுக்கு நிலம் கிடைத்துவிட்டால் அவர்களுக்கு அதிக கிராக்கி ஏற்பட்டுவிடும், அப்பொழுது நிலப்பிரபுக்களின் நிலங்களைப் பயிரிடுவதற்கு அதிக கிராக்கி இருக்காது என்ற எண்ணத்தில்தான் நிலப்பிரபுக்கள் தரிசு நிலங்களை நிலமில்லாதவர்களுக்குக் கொடுப்பதை எதிர்க்கிறார்களே

10th December 1954] [Sri C. Kandasamy]

தவிர வேறென்றுமில்லை. சுமமா இருக்கும் நிலங்களை ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்தால் அதனால் நாட்டில் சுபிட்சம் ஏற்படுமேதவிர யாருக்கும் நஷ்டம் ஏற்படாது.

“சென்ற மூன்று வருஷ காலமாக பலவித சந்தர்ப்பங்களில் ஏழை மக்கள் துன்புறுத்தப்படுகிறார்கள். அனாவசியமாக தண்டிக்கப்படுகிறார்கள் அது ரொம்பத் தவறு என்று எடுத்துக்காட்டியும்கூட, இந்த மந்திரி சபையானது ஆவன செய்வதற்கு முன்வரவில்லை. இருபது வருஷ காலமாகக்கூட சாகுபடி செய்துகொண்டு வந்திருக்கும் மக்களிடமிருந்து திடீரென்று நிலத்தைப் பிடுங்கிவிட்டால், அவர்கள் நிலை என்னவாகும்? எந்த அளவுக்கு அவர்களுடைய வாழ்வை இது பாதிக்கும் என்பதையெல்லாம் மந்திரி அவர்கள் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். இது விஷயமாக சென்ற பல வருஷங்களாக கேள்விகள் கேட்டுக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

“பிரிவினையாவதற்கு முந்தியுள்ள சென்னை ராஜ்யத்தில் இரண்டு கோடி ஏக்கர் தரிசு நிலங்கள் இருந்தன. இப்பொழுது 40 அல்லது 45 லட்சம் ஏக்கர்கள் வரை இருப்பதாகக் கூறப்படுகிறது. அவ்வளவு நிலங்கள் இருப்பதோடு, அவைகளை நிலமில்லாதவர்களுக்குக் கொடுத்து சாகுபடி செய்ய ஒரு ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமல்லவா? நிலச் சீர்திருத்தம், சாகுபடியாளருக்கு குத்தகைக்குறைப்பு போன்ற பலவிதமான பிரச்சனைகளெல்லாம் ஒரு புறம் இருக்கட்டும். இவைகளையெல்லாம் திடீரென்று செய்து விடமுடியாது என்று சொல்லலாம். ஆனால், இப்படிப்பட்ட தரிசு நிலங்களுையாவது வெகு சீக்கிரத்தில் நிலமில்லா விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்தால், அதன் மூலமாக மக்களுடைய மனோபாவத்தில் மாறுதல் ஏற்படும். சமூகத்தில் தங்களுக்குப் பொறுப்பு இருக்கிறதென்ற நிலைமை ஏற்படும். இதில் என்ன ஆட்சேபணை? இதில் என்ன சிக்கல்கள் ஏற்படும் என்று சர்க்கார் கருதுகிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன். அடிப்படையான காரணம் என்னவென்று கேட்டால் கிராமங்களில் ஆண்டுகொண்டு இருக்கக்கூடிய நிலப் பிரபுக்கள், ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை வைத்துக்கொண்டு நிலமில்லாதவர்களுக்கு தரிசு நிலங்கள் கிடைக்காமல் பார்த்துக்கொள்கிறார்கள். இவர்களுக்கு நிலம் கிடைத்துவிட்டால் தங்களிடம் வேலை செய்வதற்கு முன் போல் ஆட்கள் வரமாட்டார்கள் என்ற எண்ணத்திலும், தங்களுடைய குத்தகை வருமானம் பாதிக்கப்பட்டுவிடும் என்ற எண்ணத்திலும் நிலப்பிரபுக்கள் இதை எதிர்க்கிறார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. அதற்கு உடந்தையாக அரசாங்கமும் இருந்துவருகிறது. இது ஒரு சர்வசாதாரண பிரச்சனை. நிலமற்றவர்களுக்கு, குறிப்பாக ஆதித்திராவிட மக்களுக்கு தரிசு நிலங்களை வழங்கி அவர்களுக்கு அதை பட்டா செய்து கொடுத்தால் அவர்கள் நல்ல முறையில் விவசாயம் செய்து தங்களுடைய வாழ்க்கையையும் ஒருவிதமாக நடத்திக்கொண்டு, நாட்டில் உணவு உற்பத்தியையும் பெருக்குவதற்கு முடியும். இன்றைய நிலைமையில் நாட்டின் முன்னேற்றத்திற்கு இப்படிச் செய்வதுதான் நியாயம் என்பதையும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

“இன்றைய தினம் நிலப்பிரபுக்களில் எவ்வளவு பேர்கள் unauthorized occupation என்ற முறையில் புறம்போக்கு நிலங்களை ஆண்டு கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அவர்கள் மீது எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. ஆயிரக்கணக்கான உதாரணங்களை நான் கொடுக்கமுடியும். ஆயிரக்கணக்கான நிலங்களை சொந்தமாக அடைய ஒரு நிலப்பிரபுவானவர் அதே கிராமத்தில் உள்ள 20 அல்லது 30 ஏக்கர் வரையில் புறம்போக்கு நிலங்களை அனுபவித்துக்கொண்டு வருகிறார் என்றால் அதற்கு கணக்குப்பிள்ளை கூட உடந்தையாக இருக்கக்கூடிய நிலையை நாம் பார்க்கிறோம். ஆனால், அதைப்பற்றி கேள்வி ஒன்றும் கிடையாது. அதே சமயத்தில் ஏழை ஒருவன் 100 குழி, 200 குழி, ஒரு ஏக்கர் அல்லது இரண்டு ஏக்கர் புறம்போக்கு நிலத்தை சீர்திருத்தி, கிராம உத்தியோகஸ்தரின் அனுமதி பெற்று, லஞ்சம் கொடுத்து, சாகுபடி செய்துவந்து, இரண்டு வருஷம் கழித்து

[Sri C. Kandasamy] [10th December 1954]

அவனுடைய தலையில் கல்லீப் போடுகிற மாதிரி அந்த நிலம் அவனிடமிருந்து பிடுங்கப்படுகிறதென்றால், அது சரியா, அது நியாயமா என்று நான் கேட்கிறேன். அது அவனுடைய வாழ்வைக் குலைக்கக்கூடிய காரியம் அல்லவா என்று நான் கேட்கிறேன். ஆயிரக்கணக்கான உதாரணங்கள் நான் எடுத்துக்காட்ட முடியும். புறம்போக்கு நிலங்களை நிலப்பிரபுக்கள் ஏக போகமாக அனுபவித்துக்கொண்டிருக்க அவைகளுக்கு 'பி' மெமோ கொடுப்பது கிடையாது. ஏனென்றால் அவர்களுக்கு சக்தியும் செல்வாக்கும் இருக்கிறது. இவைகளையெல்லாம் சர்க்கார் தீர ஆலோசனை செய்து கூடிய சீக்கிரத்தில் ஒரு சிறிய சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து 5 அல்லது 10 வருஷ காலமாக கஷ்டப்பட்டு சாகுபடி செய்துவரும் நிலத்தை ஒரு குறிப்பிட்ட ஏக்கருக்கு உபப்டிருந்தால், அதை அவர்களுக்கு உடனே பட்டா செய்துகொடுக்கும்படியான ஏற்பாட்டைச் செய்யவேண்டும். இம்மாதிரியான ஒரு சிறிய சட்டத்தை நிறைவேற்றினால் கூட இந்த அரசாங்கத்தைப் பற்றி மக்களின் மனோபாவம் மாறும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏதாவது இப்படிப்பட்ட ஒரு சிறிய சட்டத்தைக்கொண்டு வாருங்கள் என்று சர்க்காருக்குப் பலகாலமாகச் சொல்லிவருகிறோம். ஆனால், அவர்கள் ஏதாவது சாக்குப்போக்கு சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். விவசாயிகளுக்கு இருக்கக்கூடிய கஷ்டங்களைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். இதுவரையில் அவர்களுக்கு எந்தவிதமான நன்மையும் செய்யக்கூடிய அளவுக்கு சட்டத்தைக் கொண்டுவராததைப்பார்க்க மிகவும் வருத்தமாக இருக்கிறது.

“எழை விவசாயிகள், நிலமற்றவர்கள், ஏன் தரிசு நிலங்களைப் பயிரிட்டு வருகிறார்கள். யுத்தத்திற்குச் சென்று திரும்பினவர்கள் தங்களுடைய கையில் இருக்கும் தொகையை மூல தனமாகப் போட்டு, தரிசு நிலங்களைப் பயிரிட்டு வாழ்க்கை நடத்திவந்தார்கள். மேலும் யுத்தத்திற்குப் பிறகு வீலவாசிகள் ஏறிக்கொண்டிருந்த சமயத்தில், உணவுப் பஞ்சம் ஏற்பட்டுக்கொண்டு வந்த சமயத்தில், நிலமில்லாதவர்கள் புறம்போக்கு நிலங்களைச் செப்பனீட்டு சாகுபடி செய்துவந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட நிலங்களை அவரவர்களுக்கு பட்டா செய்துகொடுப்பதுதான் நியாயம் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஆகவே, தரிசு நிலங்கள் விநியோகம் சம்பந்தமாக சீக்கிரமாக சர்க்கார் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்தால் அதற்கு எந்த விதமான எதிர்ப்பும் இந்தச் சபையில் இருக்கமுடியாது. ஆகவே, அரசாங்கம் இதில் உடனடியாக அக்கரை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

4-20
p.m.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I have stated many a time on the floor of this House quite clearly the policy of the Government with regard to the assignment of lands to the landless poor. The Government have given top priority in the matter of this assignment of lands to the landless poor. But, hon. Members still are harping on the old policy and bringing that again and again and ask why such lands were given to political sufferers. I say that is a closed chapter; and why should we reopen that on every occasion? The hon. Member Mr. Palaniyandi said that very fertile lands have been taken away from the poor and given to political sufferers. Well, all those things happened in the past and Government have done everything in whatever way they could to retrieve that position. Only in cases where legally we could not interfere we have not interfered. But where we could interfere we have interfered and cancelled all pending cases of assigning lands to the political sufferers. Therefore, Sir, hon. Members need not bring in that charge again and again that land is being given to political

10th December 1954] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

sufferers. Government took a very bold step in stopping that and with that they even earned a certain amount of unpopularity, but Government did not mind that; they boldly said 'No' to the objectors and ordered that lands should be given to the landless poor and not to the rich and landed people. That rests there.

"Now, in assigning lands, Government have to look into the general and communal interests also. Any land that could be given to the poor, the Government are prepared to give and are giving. But the trouble comes when a particular claimant or applicant wants a particular plot. He wants that particular land because that may be near his hutment or it may have some extra facilities; what is the nature of the land he wants? He wants a land on the foreshore of a tank. Why does he want that? Because, flow of water will be easy, the land will be fertile and reclamation easier and better. If that is assigned, what is the result? When freshes come or when there is heavy rain, the hard soil is loosened and all the mud and soil comes and deposits into the tank and the tank is silted. Now it is a job for us to cope with this difficulty. So, that is the objection for assigning foreshore of tanks in porambokes.

"Again, communal lands are intended for the common purposes of the villagers as thrashing floor, grazing ground, etc. How can such lands be given to the applicants? The applicant wants that land because of particular reasons of his own. He wants the land near his house. The only objection to give unauthorised land is that it affects the general interests of the community in the village because it is the thrashing floor or the grazing ground. What does the Resolution say? The Resolution says 'give that land' to the landless. There are amendments to the Resolution. But the Resolution as it stands cannot be accepted, because it says that such unauthorised lands—the tank porambokes, the thrashing floor or grazing ground of the village—should be given. No Government which has the larger interests of the people at heart can accept this Resolution. By accepting it, it will be doing an injustice to the whole community while placating one or two individuals who want this particular land.

"Now Government have got a scheme and they want to implement it very quickly. I think it was in the year 1953—they have ordered the appointment of extra staff for going into the question of assignment of lands. They have allotted extra staff for about nine or ten districts such as North Arcot, Tanjore and Madurai except two or three districts where also when there is need, the extra staff will be given. Recently, in Salem District where there are thousands of acres, Government wanted to assign those lands as quickly as possible. They have also fixed a target to assign them by the 31st January 1955, because there is so much clamour and hunger for land. We have also allotted extra staff of 8 Tahsildars, about 20 chainmen, about 10 or 12 Revenue Inspectors with the necessary peons, etc.

[Sri M. A. Manickavelu Naicker] [10th December 1954]

"All this will clearly show that the Government are implementing their policy and they are doing it quickly. But this top priority in assigning lands to the landless poor, this accelerating the work has been in force only for the last two or two and a half years. To know the result of that, it will take some time. In this work, the land must be measured, allotted to each man at five acres per individual and so many other things have to be done. So all that takes time, though we are doing whatever is possible to quicken it. Still, the result is not very perceptible or spectacular. It looks as though it takes time, but after two or three years, hon. Members, if they happen to be in this House then, will say, 'Oh, what the Revenue Minister said is quite true. What he said has been achieved.' But, hon. Members do not believe me now. We cannot see the result now. So, in my own interest, I wish that such of the members as are now here in this House should be returned to the next Assembly, so that they may know what I have said to-day.

"Now with regard to the other lands which the hon. Member Sri Narayanan Nambiar mentioned. As for the Koothali Estate and other places, well, they are outside the scope of the Resolution. But still, I will refer to them also, as they have been brought in here as amendments to the Resolution."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—"On a point of clarification, Sir. Koothali Estate was a private land having escheated to Government. I want a clear statement (1) whether it is not cultivable land in the actual possession of Government and (2) as Government have taken power under section 52 of the Malabar Tenancy Act to direct the lease of waste lands or otherwise compulsorily to lease themselves, has a cent of land yet been granted like that under those powers. On these two points a clear statement of policy will be welcome and relieving."

4-30
p.m.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—"Malabar affairs require special treatment because everything in Malabar is special. I want some time to go into the question and see under what circumstances the Kuthali Nayar Estate has been taken over. If the Government have any power to assign lands in this estate to the landless people, I will certainly look into the matter and see that they are given only to the poor people and not to the rich people.

"With regard to leases and other things, Mr. Nambiar complained that lands covered by leases had been taken away and given to rich people. The question of leasing lands is different. Sometimes they are leased by public auction if the extent is large and sometimes by negotiation. The man who pays the highest amount gets the lease. Apart from these, the Government are willing to give even valuable lands to the landless poor, free of cost because in all cases, we cannot expect them to have the wherewithal to pay large sums of money and take up lands. In such

10th December 1954] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

cases, the market value that is demanded is permitted to be paid in easy instalments of ten or fifteen or even twenty. Even if they cannot pay these instalments, Collectors can give away these lands free of cost. In all such ways, the Government are trying to do their very best in assigning lands at their disposal to the landless poor, including Harijans. Therefore, there is no case for levelling the charge against the Government that they are not doing anything to implement their policy of assignment of lands to the poor. The new policy was formulated only recently and naturally it will take some time for Members to know the benefits to the poor of such policy."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Persons, who have already constructed huts and live on some of the Government lands, are being evicted and will also be evicted."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" They will not be evicted if it is unobjectionable. Suppose such constructions encroach on the road margin, it is objectionable. If the hon. Member brings to my notice specific cases of unjust evictions, I will certainly have them looked into."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Sir, I want to make my position clear so that the Hon. the Minister may be able to tell the House what the stand of the Government is on this issue. The Kuthali estate belonged to a private janmi and because that janmi had no heirs, the estate was escheated to Government. The ownership of the estate completely vests in the Government and what has the land-owner done now? Government filed suits in courts to set aside leases. The cultivators have built tenements on the lands which are even hundred years old. On the technical plea that the intermediary's right is invalid, the Government are trying to evict people who have been really cultivating the lands for years and years and who have improved the lands by putting up tenements. In spite of this, the Government are trying to evict them. This is most unrighteous and immoral whatever be the nice legality of the situation. If this is their conduct, how are they going to ask private land-owners to give their lands to the landless cultivating tenants? Are they for moral conduct or immoral conduct? "

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, the Kuthali Nayar's estate was the subject-matter of litigation in a civil court till recently. The hon. Member knows it, but still he wants to throw mud on the Government that their conduct is not moral. The court has given its decision and now we have to take a policy decision in the matter. Before we take a decision, simply accusing us that we are immoral and the like will not pay and will not improve matters a little. We have to sit down and take a decision—such as, how far the forests have to be protected, to what extent cultivable lands should be handed over to the cultivators,

[Sri C. Subramaniam] [10th December 1954]

etc. Litigation has just now come to an end and the hon. Member need not have been so very impatient and cast aspersions on the Government. That will not serve any purpose."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" I wish just to explain myself with reference to the expression used by the Leader of the House that I have cast aspersions on the Government. The only point is that the Government want time to take a decision. Meanwhile, execution proceedings go on and police aid is sought to bundle out existing people. There is hardly time for these people to make an appeal to the Government. If these things are stopped, it would be all right."

* SRI C. H. KANARAN :—" For ten years, these people have been living in the Kuthali estate. There are 32 families and there are some gardens also there—some 7,000 coconut trees bearing fruits and good pepper gardens. These people are evicted without reason."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I shall look into the question. I may now tell the House—probably I shall be expressing my ignorance—that I had a different impression about this estate. I thought that the Kuthali Nayar's estate was an inam given away for dancing. (Laughter.) When such is the idea I hold about this estate, how can I say anything pertinent to the discussion about it now? Therefore, I wanted time to examine the question and I assure the House that I shall do the right thing by the ryots.

" I have already made the policy of the Government clear in the matter of assignment of lands. It will really take some time for the people to realise the benefits of this policy. I want hon. Members to go with the impression that they cannot get a better champion of the cause of the landless poor than the present Revenue Minister." (Laughter.)

SRI C. H. KANARAN :—" Sir, if the Government guarantee that lands in the Kuthali estate at least will be distributed to the landless poor—because it is a big issue in Malabar and peasants are looking to the Government for a solution of this problem—I shall withdraw my amendment. If the Government themselves cannot do it, how can they expect others to follow this policy? "

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I have already said that the question of Kuthali Nayar's estate is under the active consideration of the Government. Certainly we shall take a decision very soon."

SRI C. H. KANARAN :—" I withdraw my amendment."

The amendment was by leave of the House withdrawn.

10th December 1954]

DEPUTY SPEAKER :—" Now I shall put Mr. Palaniyandi's amendment to vote. The question is—

'Add at the end—

" and to take steps to assign all cultivable waste lands both with the Government and with private landlords to the landless poor giving preference to Harijans." "

The amendment was lost.

DEPUTY SPEAKER :—" Does Mr. Narayanan Nambiar withdraw his amendment or press it? "

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" My amendment is intended to put the resolution in order. Therefore, the necessity for withdrawal does not arise."

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

'Add at the end—

" and also to take suitable steps to lease all remaining poramboke lands including those in the possession of landlords and rich peasants to landless and poor peasants on a permanent basis." "

The amendment was lost.

DEPUTY SPEAKER :—" I shall put the main Resolution to vote. The question is—

' This Assembly recommends to the Government to grant to landless peasants pattas for any lands which they may have unauthorizedly cultivated and for which penal assessment (sivaoi-jama) may have been levied from them.' "

The motion was lost.

(3) DECLARATION OF THE BIRTH-DAY OF SREE NARAYANA
GURU DEV AS A PUBLIC HOLIDAY.

* SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I move—

' This Assembly recommends to the Government to declare the birth-day of Sree Narayana Guru Dev a public holiday throughout the Madras State.' "

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" I second the motion, Sir."

DEPUTY SPEAKER :—" Resolution moved—

' That this Assembly recommends to the Government to declare the birth-day of Sree Narayana Guru Dev a public holiday throughout the Madras State.' "

4-40
p.m.

[10th December 1954]

* SRI K. P. GOPALAN :—" Mr. Deputy Speaker, I move this resolution because it is the wish of the Malayalee people in Madras State to see that the birthday of Sree Narayana Guru Dev is declared a public holiday. Sir, in Travancore-Cochin State the birth-day as well as the Samadhi or the demise day of Sree Narayana Guru are declared public holidays. I appeal to the Government to declare the birthday of Guru Dev as a holiday throughout the State.

" By all Malayalees Sree Guru Dev is held in high esteem. He is worshipped in each house. Sree Narayana Guru Dev is considered as one of the greatest sons of Kerala, nay of our country. He was one of the greatest social reformers of Kerala. It is the national tradition in our land to respect our heroes and our great men. Sree Guru Dev is one of the greatest of our heroes. That is why I have moved this resolution for declaring his birthday as a holiday. Sri Narayana Guru Dev was the greatest fighter against the feudal system, against the caste system that existed during his time in Kerala and in the country. He carried on a relentless fight against the two evils of caste system and the feudal system. It was due to him that the depressed classes' case came into prominence. In the house of every Harijan, every depressed classman, one can see his photo which is worshipped everyday.

" In such a high esteem he is held throughout Malabar. As I have said in Travancore-Cochin his birthday as well as the Samadhi day are declared public holidays. The Chief Minister of Madras, the Agricultural Minister and the Hon. Speaker of this Assembly had visited Malabar during the birthday celebrations of Sree Narayana Guru Dev this year. They would have seen for themselves the high esteem, in which throughout Malabar, the Guru Dev is held. They would have realised for themselves how the Malayalees felt about Sree Guru Dev. They would have seen themselves the pomp and splendour with which the Malayalees celebrated his birthday. That is why I have moved this resolution of mine to declare his birth-day as a public holiday, thus respecting the feelings of the Malayalees.

" Sree Narayana Guru Dev was the person who fought against untouchability, against caste system and against the feudal system. He was dead against untouchability. The horrors of caste system as it existed in Malabar were terrible indeed. I shall give some example. In Malabar one person belonging to the depressed classes was appointed as a clerk. When he went to the Huzur Collector's office, he was not given a table but he was given a mat to sit, because he came from a depressed class. One man belonging to the depressed class passed his B.A. and requested for an employment in Travancore-Cochin. He was denied employment because he happened to be a depressed class man. In Travancore-Cochin whenever a depressed class man had to give

10th December 1954] [Sri K. P. Gopalan]

evidence in Court, two or three peons used to stand in a queue and they would repeat the words of the depressed class man and evidence would be taken thus. This shows the horrors of caste-system existed there. I have given the example only to show the horrors of caste-system.

"Sree Narayana Guru Dev came to the scene. This caste-system, he decided to fight with all his power. To that end, he suffered, he toiled and he triumphed. He has built about 60 temples throughout Malabar and Kerala, not only in Kerala but also in South Kanara, I mean in Mangalore. He respected the feelings of the depressed classes. He was the foremost of social reformers of Kerala. It was he who started the campaign against the caste-system, which later on paved the way to strengthen the national movement. That is why his picture is hung in every depressed class man's house and is worshipped. It was he who toiled for communal harmony. Even Mahatma Gandhi, Rabindranath Tagore and other great leaders used to consult him. I know full well the part he played in 'Vaikom Satyagraha'. We all gave our support to it. It was he who organized industrial exhibitions and brought the case of the depressed classes to the forefront.

"I know that "Sathayam Nal" is celebrated as a national day throughout Malabar and Travancore-Cochin. Not only has he built great temples throughout the length and breadth of Kerala, but he also has built many high schools and colleges. He fought for justice. He fought for social reform. He devoted his lifetime for the achievement of his ideals. He fought for the depressed classes, for the poor and the down-trodden. He has become a national leader. He has found many depressed-classes organizations among which the S. N. D. P. Yogam is one. He has fought in the national struggle along with the greatest leader of Kerala, I mean Sri T. K. Madhavan.

"I know that there have been very great patriots, very great men in Tamilnad also who have got to be respected like Narayana Guru Dev in Kerala. We have to observe their birth-days. To make a beginning, I have moved my resolution for declaring Guru Dev's birthday as a public holiday. I do not want to enter into a controversy with the Government. Guru Dev fought for the down-trodden and the poor. He is held as a great leader and saint throughout Kerala. He was one of our greatest social reformers. When such is his eminence, is it not desirable that we should respect him and celebrate his birth-day in a fitting manner?

"Therefore I request that the Government would sympathetically consider my resolution and grant public-holiday for the birthday of Sree Narayana Guru Dev, the man whom all Malayalees hold in very high esteem.

"With these words I resume my seat."

[10th December 1954]

4-50
P.M.

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, it is with great humility that I stand to support this resolution. Sir, these are days when we pay ample lip sympathy to great men but are unable to translate their principles into action. My humility is due to the fact that I have not been able very much to practise in my life the exalted principles for which Sri Narayana Guru Dev is reputed. Sir, I feel glad that he is gaining universal approbation. He was a great man and a great religious man too. As has been pointed out by the mover of this resolution, he was the champion of the depressed and down-trodden. He fought bitterly casteism and communalism but he fought it not on principles of class or communal hatred but with the weapon of love. He laid before us certain important principles. His one principle was ‘one caste, one religion and one God’. He stated ‘Let the man be good. The religion may be secondary consideration’. When we read this, we are reminded of the noble sayings of Swami Vivekananda who said ‘If a religion makes a Hindu a better Hindu, a Christian a better Christian, a Mussalman a better Mussalman, then that is the true religion’. Another thing which Sri Narayana Guru Dev inculcated into the minds of the people was ‘Do not tap, do not sell and do not drink toddy’. That was one of the great principles which he taught his community and made the people of Kerala rise to their heights. As I have already said, though such noble principles have been enunciated and we pay lip sympathies to them, it is very seldom that we are able to act up to them, nay, sometimes we preach and do things quite contrary to these noble saying and sentiments. Sree Narayana Guru Dev does not want any memorial or that his birthday should be made a public holiday. In declaring his birthday as a holiday, we are not honouring him but honouring ourselves.”

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I have seconded this resolution and I respectfully join in having the resolution commended to this House for acceptance. Sri Narayana Guru Dev, whose centenary celebrations rang round the ends of Kerala just recently and in which many of our Hon. Ministers and even the Hon. Speaker participated, has been greatly respected by all the people of Kerala. I may not be wrong in describing him as the great ‘Kerala Karma Yogi’ and he has done what few have been able to achieve. He is the prophet of a new age and the pilot of a new social order. What he did was to run a crusade against feudalism and not merely against feudalism but against priest-craft which was so strongly entrenched itself in the whole of Travancore-Cochin that it required all the might and main of such a great man like Sri Narayana Guru Dev to defy and then to defeat the priest-craft and all those who had flocked behind the banner of priest-craft and feudalism. Such a greatman cannot be the property of one State or one district and

10th December 1954] [Sri V. R. Krishna Ayyar]

Kerala cannot claim him as its private property or its own asset. Such great men are the asset of the whole country. By declaring his birthday as a holiday, we will be declaring that Sri Narayana Guru is a universal possession. Sri Narayana Guru Dev is certainly the proud possession of the whole of Madras State and on that day all Madrasis should pay homage to him and spend their time in rejoicing in honour of the great man who has inaugurated a new era in Kerala and elsewhere. His message of secularism, as was pointed out by the hon. Member Sri Narayana Kurup, is 'one caste, one religion and one God' **ஒரு ஜாதி ஒரு மதம் ஒரு தெய்வம்**. The whole human family is one according to him. What firmer foundation for a secular state can be laid? My request to the Hon. the Minister for Education is that his inspiring sayings should be included in the curricula of our schools. All his sayings are inspiring and his actions are so very telling that they could form part of the curricula which will mould the new youth that is yet to come in the new Bharat of ours. So I commend this resolution for the acceptance of this House because it is a resolution by which we honour not merely Kerala but we strengthen the bonds between Kerala and Tamil Nad. Not only that, we bring to bear upon the whole State a Madrasi outlook, that is a united outlook. More than all that, he is really a prophet and a pioneer. He is really the pilot of a new era. There would be nothing wrong and it would be propitious if we declare his birthday as a holiday. I therefore commend to this House the acceptance of this resolution."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, while commending the resolution for the acceptance of this House, I have to state only one or two points. The most important is his commandments about the caste system. They are 'do not ask caste, do not say caste, do not think caste and do not observe caste'. His four commandments are therefore very important. Sri Narayana Guru is the pioneer of prohibition in Kerala, I would say, in the whole of India. He compared tapping fermented toddy to a heinous act. He compared the coconut tree to the *Kalpaka Vriksham* and said that it was a sin to cut the bunch of the coconut palm to make fermented toddy. He is therefore the pioneer of the prohibition movement. Sri Narayana Guru Dev wanted to establish cottage industries in Kerala and he was not against cottage industries. Following the footpath of Sri Narayana Guru, we do not want this prohibition to be completely scrapped, but we want sweet toddy for jaggery. By social persuasions and education, etc., we can make the people observe prohibition. Another important point I want to say is about his 'man-making business'. Sri Narayana Guru wanted people to think in terms of men and women and not

**DECLARATION OF THE BIRTH DAY OF
SREE NARAYANA GURU DEV AS A PUBLIC HOLIDAY**

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [10th December 1954]

in terms of caste and religion. Nowadays people divide the society into Brahmins, Dravidians, Aryans and so on. But his call to the humanity was 'Be human beings first and be kind to all your brethren'. These are some of his valuable teachings and by accepting this resolution, we would not only be honouring the great social reformer but our State and our citizens and also the whole country."

DEPUTY SPEAKER :—"The discussion will continue on the next non-official day. The House will now adjourn and meet again tomorrow at 11 a.m."

The House then adjourned.



10th December 1954]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 207 asked by Sri P. Ranga-swami Reddiar at the meeting of the Legislative Assembly held on 10th December 1954, page 655 supra.]

On the 1st August 1953 the members of the Dravida Kazhagam conducted Anti-Hindi demonstrations by erasing Hindi characters from the name boards of several railway stations. Except at Virudunagar and Sattur these demonstrations were conducted peacefully.

On the morning of the 1st August 1953 a batch of Dravida Kazhagam volunteers entered upon the Virudunagar railway station platform with a view to erase the Hindi characters from the name boards. Their attempts to get near the boards were prevented by a batch of volunteers belonging to the local Youth Congress who had gathered there with the object of preventing any mischief being done to the boards. This led to an affray. The police who were on the spot arrested 14 persons—7 from each group and laid charge-sheets against them in the Court of the Additional First-class Magistrate, Virudunagar. All of them were convicted for an offence under section 160, Indian Penal Code. One of them was sentenced to undergo rigorous imprisonment for one month and the rest were sentenced to pay a fine of Rs. 10 each.

A similar case of affray occurred at Sattur railway station also the same day when a batch of Dravida Kazhagam volunteers, numbering 11, was prevented by another batch of local Youth Congress volunteers, numbering 14, from approaching the name boards. A clash ensued and to avoid a serious breach of the peace, the police arrested all the 25 persons involved in the incident and laid charge-sheets against them in the Court of the Stationary Sub-Magistrate, Sattur. When the report about the incident was received by Government, they felt that since the offences committed by the accused were not serious, the prosecutions could be dropped.

By this time, however, the 11 Dravida Kazhagam volunteers had pleaded guilty before the trying Magistrate who consequently sentenced each of them to a fine of Rs. 2 and in default to undergo simple imprisonment for two days. They having refused to pay the fine, the Magistrate committed them to prison and also issued distress warrants for the realisation of the fine amount. Hence while withdrawing the prosecution against the Youth Congress volunteers which was still pending disposal, Government directed that the State should not press for the realization of the fine amounts from the Kazhagam volunteers. Accordingly, the Court was moved to withdraw the distress warrants and it was good enough to do so.

[10th December 1954]

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 208 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 10th December 1954, page 656 supra.]

(a) The number of women workers in the Government Press in the year 1953—Seventy.

(b) The nature of work turned out by them—Ten of them are clerks, 2 telephone operators, 1 despatcher, 31 junior binders, 1 binder paid from contingencies, 24 compositors and 1 scavenger.

(c) The minimum wages or salary paid to them—

Posi.	Salary per mensem. RS.
Clerks and telephone operators	45—3—60—2—90.
Despatcher	35—2—55—1—65.
Junior binders	30—2—40—1—50.
Compositors	40—2—60—3—75.
Binder paid from contingencies	20 (fixed pay).
Scavenger paid from contingencies	15 (fixed pay).

Besides salary, the workers are paid the usual dearness and house-rent allowances admissible under the rules.

10th December 1954]

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 210 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 10th December 1954, page 657 supra.]

Extracts from the reports of the Collector of North Arcot regarding a case of rioting which occurred at Anaicut village (Vellore taluk) on 16th January 1954.

On the last day of Pongal (16th January 1954) during Bull race due to a petty quarrel between a caste Hindu and a Harijan over the running of the bull an isolated incident of rioting took place in Anaicut village, Vellore taluk. The caste Hindus rushed to the Harijan cheri committed mischief by pulling down thatched roofs of Harijan huts and caused some damage to the extent of about Rs. 200. Five Harijans sustained simple injuries. Revenue and Police officials proceeded to the spot and the Police took prompt action. A section of the armed reserve was also sent and a regular local Police beat is being served to the village at present. A case under sections 147, 148, 323, 427, 454 and 326, Indian Penal Code, has been registered and eleven caste Hindus were arrested and charge-sheeted. The situation is now peaceful and there is no trouble now.

The District Superintendent of Police, North Arcot, reports that four accused in this case were acquitted on 30th June 1954 under section 258 (1), Criminal Procedure Code, in C.C. No. 68 of 1954 on the file of the Additional First-class Magistrate, Vellore, and that the remaining accused were already discharged on 12th June 1954.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

